

УДК 69.009

<https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.49>

ОЦЕНКА УРОВНЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

И. В. Югова, О. В. Рабцевич[✉], О. М. Лоскутов, А. А. Югов, Д. А. Степченкова

²Томский государственный архитектурно-строительный университет,

Российская Федерация, 634003, Томск, пл. Соляная, 2

E-mail: antrea85@yandex.ru[✉]

Аннотация. Поскольку на рынке проектно-изыскательских работ в России усиливается конкурентная борьба между проектными организациями по причине изменения условий ведения деятельности, то особую актуальность приобретает разработка подхода к оценке конкурентоспособности компаний, которая в дальнейшем позволит определить направления стратегического развития проектных организаций с целью повышения эффективности их функционирования. В связи с этим авторами статьи предлагается подход к формированию методики оценки конкурентоспособности проектных организаций на основе метода экспертных оценок.

Ключевые слова: конкуренция; проектно-изыскательские организации; конкурентные преимущества; конкурентоспособность; кадровый потенциал

Введение. Развитие рынка проектно-изыскательских работ и повышение качества проектных работ на основе внедрения передовых технологий в проектировании и строительстве является важнейшей задачей Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства до 2030 года [1]. В настоящее время на рынке проектно-изыскательских работ (анализ рынка вы-

полнен по данным Росстата по виду деятельности «Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа») в России работает 5 351 организация (рис. 1), причём в динамике рынка прослеживаются некоторые негативные тенденции: количество организаций за период 2017–2021 гг. незначительно, но уменьшается.

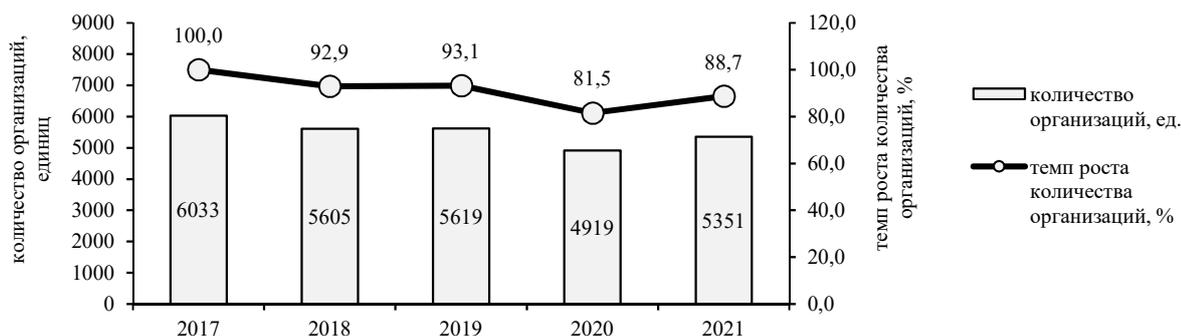


Рис. 1. Динамика количества зарегистрированных организаций в России по виду деятельности «Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа» (приведены данные за январь–декабрь соответствующего года) Построено и рассчитано авторами по данным ЕМИСС (URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57782>)

© Югова И. В., Рабцевич О. В., Лоскутов О. М., Югов А. А., Степченкова Д. А., 2022.

Для цитирования: Оценка уровня конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций / И. В. Югова, О. В. Рабцевич, О. М. Лоскутов и др. // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Сер.: Экономика и управление. 2022. № 3-4 (55). С. 49-61. DOI: <https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.49>

Причинами сокращения количества проектных организаций выступают как внешние по отношению к рынку факторы – прежде всего, последствия кризиса, вызванного пандемией COVID-19, и изменения в сфере государственного регулирования проектной деятельности, так и внутренние факторы рынка проектных услуг – высокая конкуренция, приводящая к уходу с рынка неконкурентоспособных организаций, в том числе и в связи с необходимостью внедрения новых технологий проектирования.

При этом обороты рынка проектно-испытательских услуг в России за послед-

ние пять лет увеличились почти в два раза (рис. 2). Следует отметить, что на увеличение оборотов рынка оказал влияние и рост цен. Так, за период 2017–2021 гг. цены¹ на продукцию инвестиционного назначения повысились на 132,8%.

Численность сотрудников проектных организаций в целом по России имеет тенденцию к росту, в Томской области заметно снижение количества работников в 2021 году по сравнению с 2019 годом (рис. 3). На рынке основную долю – около 90% – занимают представители мелкого, среднего бизнеса и микроорганизации.

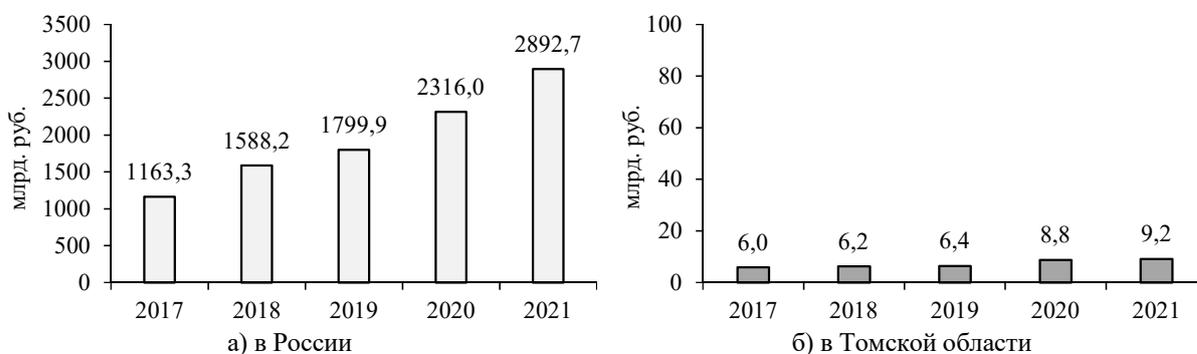


Рис. 2. Динамика оборота организаций по виду деятельности «Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа»: а) в России; б) в Томской области (приведены данные по крупным и средним организациям за январь-декабрь соответствующего года)

Построено авторами по данным ЕМИСС (URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57710>)

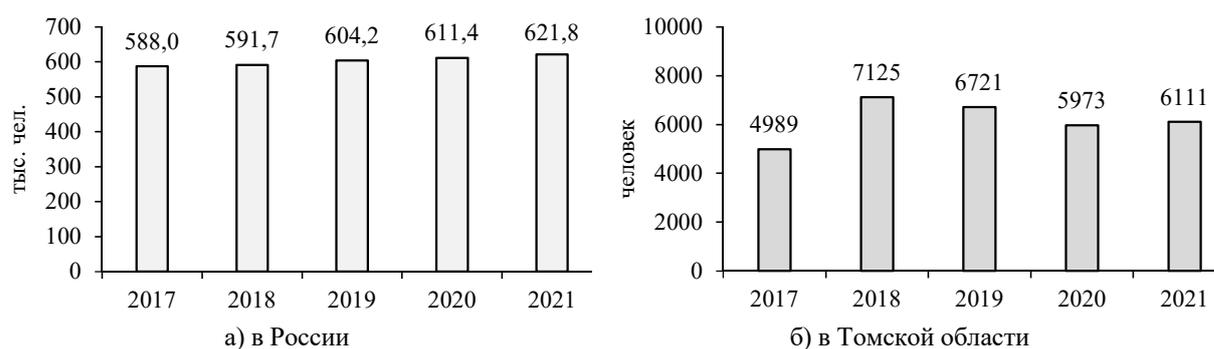


Рис. 3. Динамика численности работников по виду деятельности «Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа»: а) в России; б) в Томской области (по полному кругу организаций)

Построено авторами по данным ЕМИСС (URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58699>)

¹ Рассчитано по данным ЕМИСС: «Индексы цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения с 2017 года (в процентах к предыдущему месяцу)». URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57795>

Поскольку в текущей ситуации, связанной с необходимостью перехода проектных организаций на информационное моделирование [2, 3], а также с другими нововведениями в отрасли, конкурентная борьба между компаниями усиливается, всё большую актуальность приобретает оценка конкурентоспособности проектных организаций, которая позволит выявить их «сильные стороны» и определить дальнейшие направления стратегического развития.

Теоретической базой исследования конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций в России послужили труды как отечественных исследователей Г. Л. Азоева, Р. А. Фатхудинова, так и научные работы зарубежных экономистов Ф. Котлера, М. Портера, А. Смита, И. Ансоффа, Й. Шумпетера и др. Вопросам повышения эффективности функционирования проектно-изыскательских компаний посвящены работы А. А. Аксёновой, И. Г. Лукмановой, Е. В. Нежниковой. Достаточно много трудов отечественных учёных связано с темой повышения кадрового потенциала строительной отрасли. Оценке конкурентоспособности организаций посвящены работы А. И. Банникова, Е. А. Горбашко, П. С. Завьялова, М. Р. Сафиуллина, А. Ю. Юданова.

Несмотря на то что методы оценки конкурентоспособности компаний в различных сферах деятельности и отраслях экономики изучаются во многих научных и практических работах, исследования конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций не представлены широко в научной литературе [4–8]. Встречаются также отдельные работы, посвящённые оценке конкурентоспособности строительных организаций [9]. Вместе с тем рынок проектно-изыскательских услуг обладает особенностями, выделяющими его среди других подсистем рыночной экономики и определяющими как высокий уровень конкуренции на рынке проектных услуг, так и уровень «выживаемости» проектных организаций в целом. Особенности

рынка проектно-изыскательских услуг определяются свойствами продукта рынка – готовая проектная документация является результатом интеллектуальной деятельности – зависит от качества трудовых ресурсов. В связи с этим изучение подходов к оценке конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций представляет собой актуальную задачу исследования, поскольку позволит сформировать методологические принципы оценки конкурентоспособности фирм, эффективность деятельности которых зависит от результатов интеллектуального труда.

Целью данной работы является формирование методологических принципов оценки конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций. Цель работы, в свою очередь, определила необходимость решения следующих **задач**:

- исследование теоретических основ оценки конкурентоспособности;
- определение особенностей деятельности проектно-изыскательских организаций;
- изучение существующих подходов к оценке конкурентоспособности;
- анализ применимости существующих подходов к оценке конкурентоспособности к рынку проектно-изыскательских услуг;
- формирование методики оценки конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций.

Формирование методологических принципов оценки конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций является достаточно сложной задачей исследования, так как уровень конкурентоспособности формируется под влиянием огромного количества факторов как внутренней среды компании, так и внешней среды, в том числе факторов социально-экономического развития региона и страны в целом.

Главные этапы формирования методологии оценки конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций и их логическая последовательность отражены

на рис. 4. Формирование методологических принципов разработки подхода к анализу положения проектных организаций на рынке, прежде всего, требует анализа трактовки термина «конкурентоспособность проектно-изыскательских организаций».

На сегодняшний день существуют множество определений конкурентоспособности, различия в которых вызваны, главным образом, теоретическими взглядами учёных и особенностями объекта исследования.

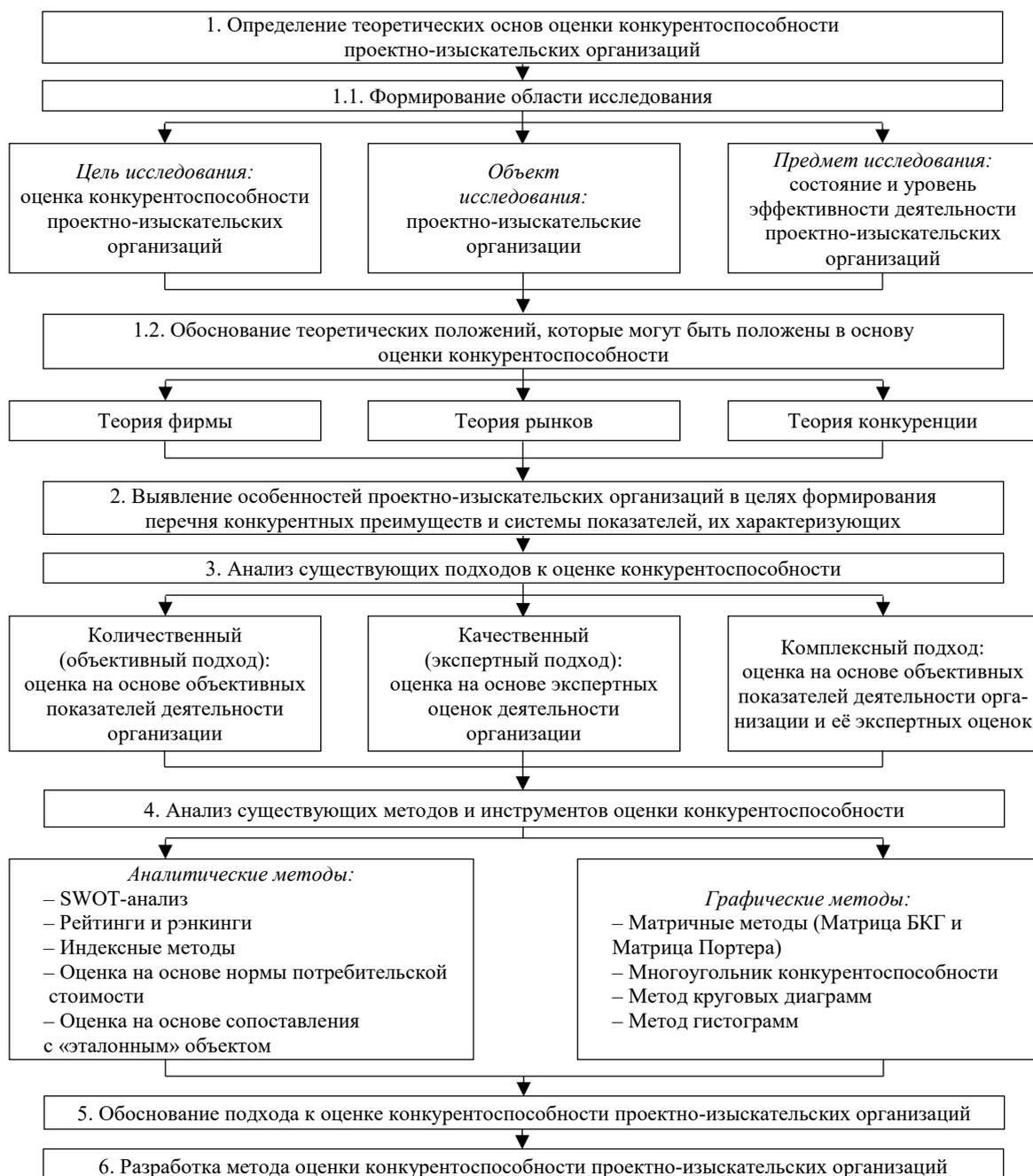


Рис. 4. Этапы формирования методологии оценки конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций (составлено авторами)

Одним из первых исследователей категории «конкурентоспособность» был Ф. Котлер, он определил это понятие как способность предприятия выдерживать конкуренцию по сравнению с аналогичными объектами на рынке [10]. Другой американский экономист М. Портер, основоположник современной теории конкуренции, считал, что конкурентоспособность – это «свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений» [11]. М. И. Гельвановский полагал, что конкурентоспособность представляет собой обладание свойствами, создающими преимущества для субъекта экономического соревнования [12]. По мнению Н. С. Яшина, понятие конкурентоспособности должно включать совокупность, с одной стороны, характеристик самой организации, определяющуюся уровнем использования научно-технического, производственного, кадрового потенциала, а также потенциала маркетинговых служб, а с другой стороны – внешних социально-экономических и организационных факторов, позволяющих организации создавать более привлекательную по ценовым и неценовым характеристикам продукцию по сравнению с конкурентами [13].

Как видно из представленных выше подходов к определению понятия конкурентоспособности, различия в трактовках термина «конкурентоспособность» обусловлены, прежде всего, возможностью его применения к различным объектам исследования, что, в свою очередь, определяет экономическую сущность конкурентоспособности – её многоуровневый характер.

Одним из первых явление многоуровневости конкурентоспособности определил М. И. Гельвановский: в своей статье он структурирует понятие конкурентоспособности на макро-, мезо- и микроуровни и считает, что на каждом уровне понятие конкурентоспособности характеризуется

различными критериями, а следовательно, для её оценки должны применяться разные методы [12]. В статье А. А. Ефремовой и А. В. Чемеричко [14] понятие «конкурентоспособность организаций» рассматривается в условиях экономической трансформации, а также подчёркивается, что человеческий капитал и информационные ресурсы являются неотъемлемыми составляющими категории «конкурентоспособность».

В современной экономике понятие «конкурентоспособность» применяется к разным объектам исследования – уровням экономики. Например, выделяют конкурентоспособность товара, фирмы, отрасли, региона, города, страны.

Рынок проектно-изыскательских работ имеет особенности, выделяющие его среди других подсистем рыночной экономики и обуславливающие необходимость разработки особого подхода к оценке его конкурентоспособности. Так, рынок проектных работ является как частью строительного рынка, так и частью рынка научно-технической продукции, поскольку готовый комплект проектно-сметной документации является результатом интеллектуальной деятельности. Продукт рынка – проектная документация представляет собой уникальный товар, поскольку является результатом умственного труда, а следовательно, развитие рынка во многом определяется наличием и квалификацией трудовых ресурсов. К особенностям исследуемого рынка можно отнести информационную закрытость рынка (что затрудняет анализ и получение достоверной информации о ситуации на рынке), длительный срок выполнения работ, длительный период согласования проектной документации с органами государственной экспертизы и другими участниками рынка, высокую стоимость работ. Несмотря на то что со стороны предложения рынок проектных услуг является конкурентным (основную долю рынка составляют малые и микрокомпании), барьеры входа на рынок оказываются достаточно существенными. Высокие барьеры входа на рынок

выступают следствием как необходимости получения допусков саморегулируемых организациях (СРО), приобретения программного обеспечения и его обновления, так и наличия потребности в высококвалифицированных кадрах.

Обобщая существующие подходы к определению конкурентоспособности и учитывая особенности деятельности проектно-исследовательских компаний, можно предложить следующее определение *конкурентоспособности проектно-исследовательской организации*: это совокупность кадровых, финансовых, управленческих, инновационных преимуществ, позволяющих компании занимать свой сегмент рынка и стабильно развиваться посредством участия в подрядных торгах, конкурсах, а также разрабатывать качественную проектно-сметную документацию в оптимальные сроки.

В определении конкурентоспособности отразились особенности деятельности проектно-исследовательских компаний, которые также обуславливают и содержание конкурентных преимуществ этих организаций, представленное в таблице.

Оценка конкурентоспособности компании в условиях рыночной экономики – это обязательный этап деятельности организации, а изучение своих конкурентов необходимо для формирования успешной стратегии развития.

В настоящее время исследователями предложено множество подходов к оценке конкурентоспособности, вместе с тем универсального и общепринятого подхода к комплексной оценке конкурентоспособности организации, в частности к оценке конкурентоспособности проектно-исследовательских организаций, на данный момент не существует.

Конкурентные преимущества проектно-исследовательских компаний и их параметры

Преимущества проектно-исследовательской компании	Параметры конкурентных преимуществ
Кадровые преимущества	<ul style="list-style-type: none"> - уровень квалификации (наличие опыта) сотрудников; - наличие профильного образования (в области архитектурно-строительного проектирования); - наличие сотрудников, состоящих в саморегулируемых организациях (в частности, в НОПРИЗ); - наличие сотрудников, имеющих учёную степень
Финансовые преимущества	<ul style="list-style-type: none"> - финансовая устойчивость; - платёжеспособность; - эффективность управления денежными потоками; - рентабельность
Управленческие преимущества	<ul style="list-style-type: none"> - эффективность управления персоналом организации; - эффективность управления изменениями (оперативная и адекватная реакция на изменение внешней по отношению к организации среды и внутриорганизационной среды); - эффективность управления контрактами (управление договорными отношениями, обеспечение стабильной работы организации)
Инновационные преимущества	<ul style="list-style-type: none"> - наличие современного программного обеспечения; - возможность применения дополнительных инновационных технологий, оборудования; - наличие авторских методик проектирования; - наличие опыта проектирования уникальных и технически сложных объектов

Составлено авторами.

По нашему мнению, все подходы к оценке конкурентоспособности можно разделить на количественные, качественные и комплексные. Количественный подход предполагает оценку конкурентоспособности на основе объективных показателей, характеризующих объект исследования. Этот подход основан на использовании статических или аналитических данных, являющихся данными официальной статистики, результатами анализа финансово-хозяйственной деятельности организации или рыночной ситуации. Качественный подход основан на применении субъективных показателей. К минусам качественного подхода относят прежде всего субъективность со стороны экспертов, а к недостаткам количественного подхода – трудности, вызванные ограниченной доступностью необходимых данных о деятельности оцениваемого хозяйствующего субъекта [15] и закрытостью рынка. Комплексный подход предполагает оценку конкурентоспособности на основе использования как объективных, так и субъективных показателей.

Среди методов оценки конкурентоспособности, на наш взгляд, возможно выделить аналитические и графические методы. Аналитические методы связаны с выполнением расчётов, формированием систем показателей, а также с систематизацией и обобщением данных. Графические методы предполагают обобщение и анализ имеющейся информации и её представление в виде графических объектов.

К аналитическим методам оценки конкурентоспособности относят, например, метод сравнения с эталонными значениями. Данный метод позволяет ответить на вопрос, достигли ли значения параметров исследуемого объекта величины параметров эталонного (базового) образца. Аналитические методы также включают в себя индексный подход, предполагающий чаще всего построение интегральных индикаторов конкурентоспособности. К аналитическим методам также можно отнести SWOT-анализ, оценку конкурентоспособности на основе расчёта рыночной доли,

оценку конкурентоспособности на основе теории эффективной конкуренции, оценку на основе потребительской стоимости, метод мозгового штурма, метод на основе оценки уровня продаж.

Оценка конкурентоспособности на основе теории эффективной конкуренции основана на анализе эффективности работы каждого из подразделений организации, эффективности использования ими ресурсов.

Оценка конкурентоспособности на основе нормы потребительской стоимости предполагает анализ совокупности маркетинговых, организационных и управленческих решений компании. Данный метод позволяет достаточно точно выявить и оценить реальные потребности потенциальных потребителей.

Количественный, качественный и комплексные подходы к оценке конкурентоспособности достаточно часто предполагают использование метода построения различных рейтингов и рэнкингов. Рейтинговая оценка может базироваться на установлении иерархии компаний на основе сравнения их достижений в финансовой и других областях. Рейтинговые методики могут учитывать не только материальные активы организации, но и нематериальные – репутацию руководства, его эффективность, качество продукции или услуг, финансовую стабильность, степень социальной ответственности [16].

К преимуществам аналитических методов относятся возможность учёта влияния факторов внешней и внутренней среды рынка и возможность сравнения параметров анализируемой организации и организации-аналога.

Использование графических методов позволяет наглядно продемонстрировать положение предприятия на рынке по сравнению с конкурентами, к графическим методам относятся многоугольник конкурентоспособности, метод круговых диаграмм, метод гистограмм, матричные методы. Метод построения многоугольника конкурентоспособности позволяет графически представить преимущества и недостатки

организации и её конкурентов на основе выбранных показателей конкурентоспособности. Большой популярностью пользуются матричные методы, например, матрица БКГ, матрица Портера и др.

Помимо перечисленных методов оценки конкурентоспособности, Ю. А. Поляничкин [17] выделяет структурный подход, который базируется на уровне знаний о монополизации отрасли (анализ информации о концентрации производства и капитала, о наличии барьеров входа на рынок).

В настоящее время наиболее распространёнными являются следующие методы оценки конкурентоспособности организаций: методы построения рейтингов и ранжиров, оценка с точки зрения сравнительных преимуществ, оценка с точки зрения теории равновесия, оценка с позиции эффективности конкуренции, построение многоугольника конкурентоспособности и матричные методы.

В связи с тем, что во многих методах оценки конкурентоспособности используются показатели, которые предоставляются органами государственной статистики, а большую часть рынка проектных работ

составляют микро- и малые предприятия, которые отчитываются лишь по требованию Федеральной службы государственной статистики, а также в связи с информационной закрытостью рынка и невозможностью получения адекватных данных о финансово-хозяйственной деятельности проектных организаций, по нашему мнению, наиболее применимым к рынку проектных работ является качественный подход, основывающийся на использовании метода экспертных оценок.

При формировании подхода к оценке конкурентоспособности проектных организаций также предполагается, что метод экспертных оценок должен базироваться на определении итогового индекса конкурентоспособности, рассчитываемого на основе экспертных показателей, полученных в результате оценки параметров конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций (см. таблицу на с. 54).

По нашему мнению, формирование методики оценки конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций на основе качественного подхода должно включать в себя этапы, представленные на рис. 5.

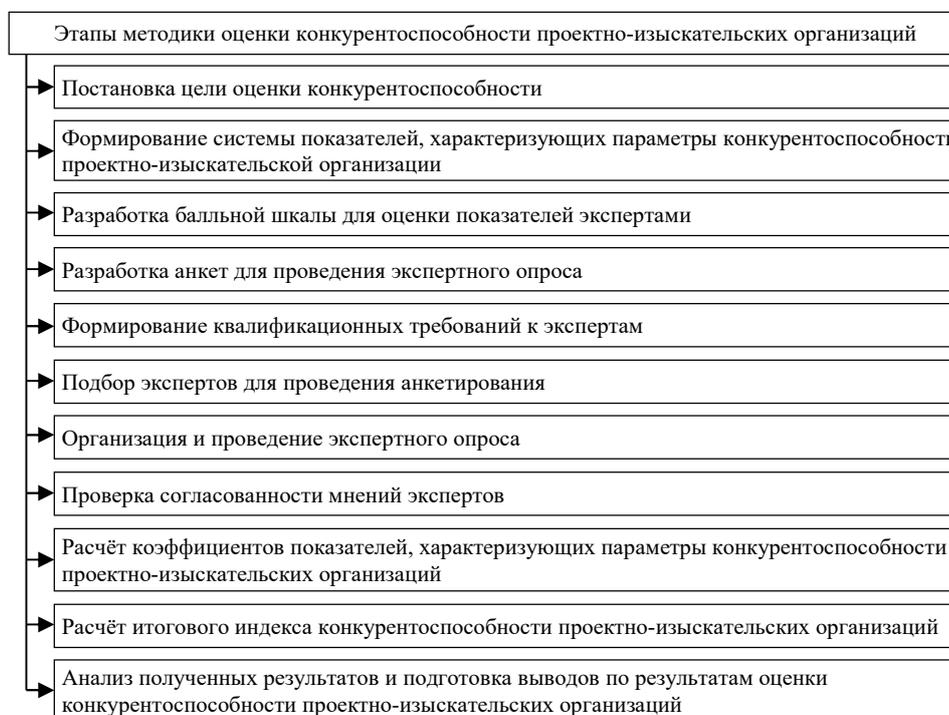


Рис. 5. Этапы методики оценки конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций на основе метода экспертных оценок (составлено авторами)

Наибольшую сложность будут представлять такие этапы, как формирование системы показателей, характеризующих параметры конкурентоспособности, формирование квалификационных требований к экспертам, подбор экспертов для проведения анкетирования и расчёт итогового индекса конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций. Особого внимания требует разработка системы показателей, так как их перечень должен быть достаточен для полного и адекватного определения положения организации на рынке, а также – обоснование инструмента расчёта итогового индекса конкурентоспособности.

Выводы. Оценка уровня конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций позволит определить место компании на рынке, её конкурентные преимущества, определить траекторию её развития с учётом нестабильной экономической ситуации, что, в свою очередь, поможет руководству компании принимать и реализовывать правильные и эффективные управленческие решения. Предложенный подход к формированию методики оценки конкурентоспособности проектных организаций является универсальным, не будет требовать больших финан-

совых и временных затрат, а также может быть применён при отсутствии количественных данных, но в то же время потребует высокого профессионального уровня привлекаемых экспертов.

Далее предлагается подробно разработать метод оценки конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций в рамках качественного подхода – разработать систему показателей, характеризующих параметры конкурентоспособности, предложить анкету для проведения экспертного опроса и определить способы расчёта коэффициентов и итогового индекса конкурентоспособности. Предполагается также построение рейтинга проектных организаций региона или города по результатам выполненной оценки конкурентоспособности. При заинтересованности руководства компаний в повышении уровня конкурентоспособности возможно определение стратегии развития компании.

Методика оценки конкурентоспособности проектно-изыскательских организаций может быть рекомендована консалтинговым компаниям, работающим на инвестиционно-строительном рынке, или заинтересованным организациям (например, саморегулируемым организациям в строительстве).

Список источников

1. Стратегия развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года / Правительство России. URL: <http://static.government.ru/media/files/AdmXczBBU GfGNM8tz16r7RkQcsgP3LAm.pdf>
2. Мохначев С.А., Серебрякова Т.С. Анализ проблем развития проектных организаций отечественного инвестиционно-строительного комплекса в условиях цифровизации экономики // Управленческий учет. 2021. № 11-2. С. 455-461.
3. Морозова Н.Е., Аль-Згуль С.Х. Управление проектом внедрения технологий информационного моделирования на предприятиях строительной отрасли // Инженерный вестник Дона. 2018. № 4. URL: http://ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_248_Al-Zgul_Morozova.pdf_220f410a41.pdf
4. Ненашева М.Н., Трубочанинова Е.А. Оценка конкурентоспособности подрядной организации на примере ООО «Экотерм-Сервис» // Научно-

технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2008. Т. 8, № 50. С. 38-46.

5. Морозова В.Г. Конкурентоспособность проектных предприятий в строительной отрасли // Сметно-договорная работа в строительстве. 2019. № 5. С. 2-6.

6. Дронов А.П. Управление конкурентоспособностью проектных организаций // Самоуправление. 2019. Т. 2, № 1 (114). С. 208-211.

7. Горбунова В.Б., Рыженкова А.И. Экономические проблемы строительной отрасли в аспекте исследования конкурентоспособности проектных организаций // Вестник Керченского государственного морского технологического университета. 2020. № 3. С. 89-101.

8. Постнов К.В., Романовская М.Е. Подход к оценке конкурентоспособности проектных организаций отрасли строительства с учетом современных проблем проектирования // Перспективы науки. 2019. № 1 (112). С. 69-74.

9. *Богатырева В.В., Костюкова С.Н.* Управление конкурентоспособностью строительных организаций: сущность, направления совершенствования, зарубежный опыт // Российский экономический интернет-журнал. 2016. № 4. URL: <https://www.e-rej.ru/upload/iblock/34f/34ff56917af8265c03984704af0f2d12.pdf>

10. *Котлер Ф.* Основы маркетинга / пер. с англ. В.Б. Бобров. М., 1990. URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/5091/5101>

11. *Портер М. Е.* Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов / пер. с англ.: И. Минервин. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 454 с.

12. *Гельвановский М.И.* Конкурентоспособность: микро-, мезо- и макроуровни. Вопросы методологии // Высшее образование в России. 2006. № 10. С. 32-40.

13. *Яшин Н. С.* Конкурентоспособность промышленного предприятия: методология, оценка,

регулирование: монография. Саратов: Саратовская государственная экономическая академия. 2004. 248 с.

14. *Ефремова А.А., Чемеричко А.В.* Развитие конкурентоспособности организаций в условиях развития информационной экономики в России // Экономика строительства и природопользования. 2020. № 4. (77). С. 79-85.

15. *Мухина Е.Р.* Исследование методов оценки конкурентоспособности хозяйствующего субъекта // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 2-3 (33). С. 58-59.

16. *Рамазанов В.Г.* Аналитические модели оценки конкурентоспособности предприятий // Вопросы структуризации экономики. 2008. № 3-2. С. 41-43.

17. *Поляничкин Ю.А.* Методы оценки конкурентоспособности предприятий // Бизнес в законе. 2012. № 3. С. 191-194.

Статья поступила в редакцию 07.11.2022

Принята к публикации 15.12.2022

Информация об авторах

ЮГОВА Ирина Владимировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экспертизы и управления недвижимостью, Томский государственный архитектурно-строительный университет. Область научных интересов – оценка конкурентной среды рынка, жилищная экономика и экономика строительства, рынок проектно-изыскательских услуг. Автор 50 публикаций.

РАБЦЕВИЧ Ольга Валерьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экспертизы и управления недвижимостью, Томский государственный архитектурно-строительный университет. Область научных интересов – региональная экономика, жилищная экономика и экономика строительства, статистический анализ и эконометрика. Автор 70 публикаций.

ЛОСКУТОВ Олег Михайлович – кандидат технических наук, доцент кафедры строительной механики, Томский государственный архитектурно-строительный университет. Область научных интересов – проектирование, обследование зданий и сооружений, строительный контроль. Автор 16 публикаций.

ЮГОВ Алексей Александрович – кандидат технических наук, доцент кафедры металлических и деревянных конструкций, Томский государственный архитектурно-строительный университет. Область научных интересов – проектирование и обследование уникальных зданий и сооружений, исследование прочности строительных конструкций. Автор 80 публикаций.

СТЕПЧЕНКОВА Дарья Андреевна – магистрант кафедры экспертизы и управления недвижимостью, Томский государственный архитектурно-строительный университет. Область научных интересов – кадастровая оценка объектов жилой и нежилой недвижимости, рынок проектно-изыскательских услуг. Автор пяти публикаций.

UDC 69.009

<https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.49>

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF COMPETITIVENESS OF DESIGN AND SURVEY ORGANIZATIONS

I. V. Yugova, O. V. Rabtsevich[✉], O. M. Loskutov, A. A. Yugov, D. A. Stepchenkova

Tomsk State University of Architecture and Building,
2, Solyanaya Sq., Tomsk, 634003, Russian Federation
antrea85@yandex.ru[✉]

Keywords: *competition; design and survey organizations; competitive advantages; competitiveness; human resources*

ABSTRACT

Introduction. *The article is devoted to the study of the competitiveness of design and survey organizations, which are the key participants in the investment and construction activities. The modern market of design and survey works is a highly competitive market encompassing organizations of all types, from large design institutes to medium-sized, small, and micro enterprises. The abundance of market players leads to a decrease in the cost of the works performed, and, consequently, to deterioration of the quality of the work execution. Under the current conditions, it is becoming increasingly difficult for bona fide companies to participate in tenders for the project documentation development. The competition among design organizations operating in the Russian market of design and survey works is growing due to the changing business environment, in particular, the need to shift towards building information modeling. Therefore, the development of an approach to assessing the company competitiveness is of particular relevance. **The theoretical basis** of the research into the competitiveness of design and survey organizations in Russia was constituted by the scientific works of both domestic researchers (G.L. Azoev, R.A. Fatkhudinov) and foreign economists (F. Kotler, M. Porter, A. Smith, I. Ansoff, J. Schumpeter and others). **The purpose of this study** is to form the methodological principles for assessing the competitiveness of design and survey organizations. The article reveals the features of activities of design and survey companies. Consideration of these features is important as they affect the formation of an approach to assessing the competitiveness of project organizations. The competitive advantages of design organizations are also described. **Conclusions.** The authors define the stages of the formation of the methodology for assessing the competitiveness of design and survey organizations. They also propose an approach to assessing the competitiveness of design and survey organizations, that involves the use of the expert assessment method. The stages of the competitiveness assessment methodology are identified. The article considers the prospects of further research, which consist in revealing the stages of the methodology and in the possibility of using the competitiveness assessment results obtained in decision-making by the heads of project organizations. The results of the competitiveness assessment can also be used to determine the development strategies of project organizations. The materials of the article are of practical value for the heads of design and survey organizations, as well as for self-regulatory organizations in the field of construction and design.*

REFERENCES

1. Strategiya razvitiya stroitel'noy otrasli i zhilishchno-kommunal'nogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda s prognozom do 2035 goda [Strategy for the development of the construction industry and housing and communal services of the Russian Federation for the period up to 2030 with a forecast up to 2035]. URL: <http://static.government.ru/media/files/AdmXczBBU GfGNM8tz16r7RkQcsgP3LAM.pdf> (reference date: 08.12.2022). (In Russ.).
2. Mokhnachev S.A., Serebryakova T.S. Analiz problem razvitiya proektnykh organizatsiy otechestvennogo investitsionno-stroitel'nogo kompleksa v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki [Analysis of the problems of development of design organizations of the domestic investment and construction complex in the conditions of digitalization of the economy]. *Upravlencheskiy uchet* [Management Accounting]. 2021. No. 11-2. Pp. 455-461. (In Russ.).
3. Morozova N.E., Al-Zgul S.H. Upravlenie proektom vnedreniya tekhnologiy informatsionnogo modelirovaniya na predpriyatiyakh stroitel'noy otrasli [Project management of implementation of technology of information modeling in the construction industry].

Inzhenernyy vestnik Dona [Engineering Journal of Don]. 2018. No. 4. URL: http://ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_248_AI-Zgul_Morozova.pdf_220f410a41.pdf. (In Russ.).

4. Nenasheva M.N., Trubchaninova E.A. Otsenka konkurentosposobnosti podryadnoy organizatsii na primere OOO «Ekotherm-Servis» [Evaluation of the competitiveness of a contracting organization on the example of Ecotherm-Service LLC]. *Nauchno-tekhnicheskiiy vestnik informatsionnykh tekhnologiy, mekhaniki i optiki* [Scientific and Technical Journal of Information Technologies, Mechanics and Optics]. 2008. Vol. 8, No. 5. Pp. 38-46. (In Russ.).

5. Morozova V.G. Konkurentosposobnost' proektnykh predpriyatii v stroitel'noy otrasli [Competitiveness of design enterprises in the construction industry]. *Smetno-dogovornaya rabota v stroitel'stve* [Estimate and Contractual Work in Construction]. 2019. No. 5. Pp. 2-6. (In Russ.).

6. Dronov A.P. Upravlenie konkurentosposobnost'yu proektnykh organizatsiy [Management of competitiveness of engineering organizations]. *Samoupravlenie* [Self-government]. 2019. Vol. 2, No. 1 (114). Pp. 208-211. (In Russ.).

7. Gorbunova V.B., Ryzhenkova A.I. Ekonomicheskie problemy stroitel'noy otrasli v aspekte issledovaniya konkurentosposobnosti proektnykh organizatsiy [Economic problems of the construction industry in the aspect of researching the competitiveness of project organizations]. *Vestnik Kerchenskogo gosudarstvennogo morskogo tekhnologicheskogo universiteta* [Bulletin of the Kerch State Marine Technological University]. 2020. No. 3. Pp. 89-101. (In Russ.).

8. Postnov K.V., Romanovskaya M.E. Podkhod k otsenke konkurentosposobnosti proektnykh organizatsiy otrasli stroitel'stva s uchetom sovremennykh problem proektirovaniya [The approach to the competitiveness assessment of project organizations in the construction industry in the context of existing design problems]. *Perspektivy nauki* [Science Prospects]. 2019. No. 1 (112). Pp. 69-74. (In Russ.).

9. Bogatyreva V.V., Kostyukova S.N. Upravlenie konkurentosposobnost'yu stroitel'nykh organizatsiy: sushchnost', napravleniya sovershenstvovaniya, zarubezhnyy opyt [Management of competitiveness of the building organizations: the essence, the direction of improvement, foreign experience]. *Rossiyskiy ekonomicheskiiy internet-zhurnal* [Russian Economic Online Journal]. 2016. No. 4. URL: <https://www.e-rej.ru/upload/iblock/34f/34ff56917af8265c03984704af0f2d12.pdf> (reference date: 08.12.2022). (In Russ.).

10. Kotler P. Osnovy marketinga. Per. s angl.: V.B. Bovrov [Marketing essentials. Transl. from English by V.B. Bobrov]. Moscow, 1990. URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/5091/5101> (reference date: 08.12.2022). (In Russ.).

11. Porter M. E. Konkurentnaya strategiya: metodika analiza otrasley i konkurentov [Competitive strategy: Techniques for analyzing industries and competitors]. Transl. from English by I. Minervin. Moscow: Alpina Business Books Publ., 2005. 454 p. (In Russ.).

12. Gelvanovskiy M.I. Konkurentosposobnost': mikro-, mezo i makrourovni. Voprosy metodologii [Competitiveness: micro, meso and macro levels. Methodology issues]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. 2006. No. 10. Pp. 32-40. (In Russ.).

13. Yashin N. S. Konkurentosposobnost' promyshlennogo predpriyatiya: metodologiya, otsenka, regulirovanie [Competitiveness of an industrial enterprise: methodology, assessment, regulation]. Saratov: Saratov State Economic Academy Publ., 2004. 248 p. (In Russ.).

14. Efremova A.A., Chemerichko A.V. Razvitiye konkurentosposobnosti organizatsiy v usloviyakh razvitiya informatsionnoy ekonomiki v Rossii [Development of competitiveness of organizations in the conditions of development of the information economy in Russia]. *Ekonomika stroitel'stva i prirodopol'zovaniya* [Construction Economic and Environmental Management]. 2020. No. 4. (77). Pp.79-85. (In Russ.).

15. Mukhina E.R. Issledovanie metodov otsenki konkurentosposobnosti khozyaystvuyushchego sub'ekta [The research methods of assessment of competitiveness enterprise]. *Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal* [International Research Journal]. 2015. No. 2-3 (33). Pp. 58-59. (In Russ.).

16. Ramazanov V.G. Analiticheskie modeli otsenki konkurentosposobnosti predpriyatii [Analytical models for assessing the competitiveness of enterprises]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki* [Issues of structuring the economy]. 2008. No. 3-2. Pp. 41-43. (In Russ.).

17. Polyanichkin Y.A. Metody otsenki konkurentosposobnosti predpriyatii [Methods of an assessment of competitiveness of the enterprises]. *Biznes v zakone* [Business in Law]. 2012. No. 3. Pp. 191-194. (In Russ.).

The article was received 07.11.2022
Accepted for publication 15.12.2022

For citation: Yugova I. V., Rabtsevich O. V., Loskutov O. M., Yugov A. A., Stepchenkova D. A. Assessment of the Level of Competitiveness of Design and Survey Organizations. *Vestnik of Volga State University of Technology. Ser.: Economics and Management*. 2022. No. 3-4 (55). Pp. 49-61. DOI: <https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.49>

Information about the authors

Irina V. Yugova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Expertise and Real Estate Management, Tomsk State University of Architecture and Building. Research interests – assessment of the competitive market environment, housing and construction economics, design and survey services market. Author of 50 publications.

Olga V. Rabtsevich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Expertise and Real Estate Management, Tomsk State University of Architecture and Building. Research interests – regional economics, housing economics and construction economics, statistical analysis and econometrics. Author of 70 publications.

Oleg M. Loskutov – Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor, Department of Structural Mechanics, Tomsk State University of Architecture and Building. Research interests – design, inspection of buildings and structures, construction control. Author of 16 publications.

Alexey A. Yugov – Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor, Department of Metal and Wooden Structures, Tomsk State University of Architecture and Building. Research interests – design and inspection of unique buildings and structures, strength study of building structures. Author of 80 publications.

Daria A. Stepchenkova – Graduate student, Department of Expertise and Real Estate Management, Tomsk State University of Architecture and Building. Research interests – cadastral valuation of residential and non-residential real estate, the market of design and survey services. Author of 5 publications.