

УДК 332.1

<https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.40>

МЕТОД ОЦЕНКИ КРЕАТИВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

А. С. Евсеев[✉], И. Н. Урсова

Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова,
Российская Федерация, 428015, Чебоксары, Московский пр-т, 29
sumerh@mail.ru[✉]

Аннотация. Предложено авторское определение креативного экономического развития регионов, творческого проекта, творческого актора. Разработан метод оценки креативного экономического развития регионов, который позволяет более полно оценить креативный потенциал региона, размеры креативного класса и специфику его деятельности, на основе чего определить миссии, стратегии социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: креативный класс; творческий проект; творческий актор; региональная экономика; индекс креативного экономического развития

Введение. Актуальность исследования объясняется востребованностью методов оценки креативного экономического развития регионов, на основе которых можно определить уровень креативного экономического развития региона и впоследствии управлять развитием производства и производительных сил, которое в настоящее время не является коэволюционным процессом.

Объектом данного исследования является экономическое развитие регионов. Предметом исследования служит метод оценки креативного экономического развития регионов. **Цель** исследования – разработка метода оценки креативного экономического развития регионов. **Задачи** исследования: определить критерии творческого проекта; определить факторы, влияющие на креативное экономическое развитие региона; выразить в виде формулы взаимосвязь факторов, влияющих на креативное экономическое развитие. В данном исследовании производство рассматривается как процесс создания материальных и нематериальных товаров и услуг, а производительные силы – как

люди, использующие средства производства (технику, технологии, материалы и др.) в производстве. Производственные возможности региона рассматриваются с учётом всех факторов производства.

В период интенсивного развития техники и технологий возникает ситуация, когда производительные силы «отстают» от производства, то есть ведутся активная разработка инновационных и совершенствование существующих технологий, однако производители товаров и услуг не успевают проанализировать и спрогнозировать применение появившихся технологий, вследствие чего используют их без прогностических методов и моделей. Исключая или минимизируя оценку влияния экстерналий на развитие компании с учётом применения новой технологии, менеджеры компании несут убытки разного характера: организационного, финансового, информационного, маркетингового и др. Для того чтобы в компаниях и кластерах региона производство и производительные силы имели коэволюционный процесс, развитие должно быть креативным.

© Евсеев А. С., Урсова И. Н., 2022.

Для цитирования: Евсеев А. С., Урсова И. Н. Метод оценки креативного экономического развития регионов // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Сер.: Экономика и управление. 2022. № 3-4 (55). С. 40-48. DOI: <https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.40>

Креативная экономика – это экономика техногенной цивилизации, основанная на активном применении творческих способностей человека. Под творческими способностями или креативностью понимается способность индивида мыслить творчески, создавать и реализовывать качественно новые идеи, поэтому базовым понятием в дискурсе креативной экономики является идея. Здесь идея – это замысел, основная мысль по созданию инновации (товара или услуги). Идея преобразовывается в знание, когда посредством упорядочивания информации замысел обретает форму, которую можно обосновать и проверить. Соответственно, креативное экономическое развитие – экономическое развитие, основанное на производстве и использовании знаний, опережающих время, их своевременном применении, основанном на прогнозировании бизнес-процессов. Креативное экономическое развитие способствует нелинейному развитию экономических систем [1].

Исследованиями в области экономического развития занимались такие зарубежные учёные, как Йозеф Шумпетер, Джон Мейнард Кейнс, Джон Ричард Хикс, Майкл Пол Тодаро, Пол Самуэльсон, Саймон Кузнец и др. В частности, Йозеф Шумпетер определил, что инновационный процесс влияет на прогресс экономической системы [2]. Джон Мейнард Кейнс стал основоположником современной макроэкономики, которая оперирует агрегатными показателями инвестиций и др. [3]. Представитель неокейнсианства Джон Ричард Хикс дал математическую интерпретацию концепции Джона Мейнарда Кейнса [4]. Среди отечественных учёных, занимавшихся исследованиями в области экономического развития, В. Л. Иноземцев, Ю. А. Корчагин и др. В частности, В. Л. Иноземцев ввёл понятие «постэкономическая общественная формация», основными характеристиками которой являются увеличение творческой деятельности человека в его повседневной жизни, отсутствие закона стоимости и эксплуатации человека [5]. Значительный вклад в разви-

тие региональной экономики внёс Август Лёш: автор теории организации экономического пространства занимался проблемами размещения производства и создал современную макроэкономическую теорию городов и регионов [6]. Исследования в области выделения особенностей развития региональной экономики проводят такие отечественные ученые, как О. И. Изряднова, Н. В. Трофимова, В. П. Чичканов и др.

Изучением креативной экономики и креативного класса занимаются Ричард Флорида, Чарльз Лэндри, Джон Хоукинс, Ричард Кейвс, Паскаль Гилен. В частности, автор теории креативного класса Ричард Флорида выделил основной фактор качественного экономического развития регионов – творческую элиту, а также в своих работах он показал, что свободная творческая деятельность креативного класса благоприятно сказывается на экономическом развитии городов и регионов [7]. Автор концепции «творческий город» Чарльз Лэндри занимается проблемами постиндустриального общества, отмечая, что главным источником экономического развития городов являются сами люди с их компетенциями [8]. Джон Хоукинс исследовал развитие творческих отраслей экономики, творческий капитал и саму природу творчества [9]. Ричард Кейвс также занимается проблемами творческих отраслей и экономики культуры [10]. Паскаль Гилен исследовал взаимодействие современного искусства с политико- и социально-экономическими процессами [11]. В числе отечественных учёных, занимающихся исследованиями в области креативной экономики и креативного класса, М. Ю. Барбашин, Ю. Г. Волков. Разработкой методов оценки креативного экономического развития регионов занимаются М. С. Старикова, Э. А. Безуглый, В. В. Шахов, С. П. Лапаев.

В разрезе наступления четвёртой промышленной революции, пятого и шестого технологических укладов, формирования экономики знаний принципиальное значение имеет принятие усиленных мер по поддержанию инновационного геоэко-

номического климата [12]. Развитию инновационной экономики способствует интенсификация экономических факторов. Государственная поддержка оказывает большое влияние на реализацию творческого потенциала индивидов и групп, что находит дальнейшее отражение в определённом воздействии на жизнь как всего общества в целом, так и отдельно взятого гражданина в частности [13].

В современных условиях творческие проекты являются актуальными, так как способствуют развитию экономики знаний посредством создания таких процессов и продуктов, как генерация новых идей, инновационных технологий и разработок [14]. Стимулирование научных сообществ является частью инвестиционной и предпринимательской форм активности, так как интеллектуальный капитал – это стратегический фактор, определяющий перспективы развития и повышения конкурентоспособности страны. Развитию инновационного высокотехнологичного бизнеса способствуют региональные научно-образовательные центры, творческий потенциал сотрудников в которых направлен на создание проектов в форме постоянной работы. Сетевое взаимодействие учебных учреждений и предприятий выступает как главный фактор формирования научно-педагогического состава работников и профессиональных кадров, которые выступают движущей интеллектуальной силой в разработке и реализации гражданских и промышленных стратегических и тактических инициатив [15].

Стабильность в создании инновационного продукта [16] имеет большое значение в развитии креативной экономики [17]. В контексте региональной и кластерной политики [18] инновации и творческие проекты способствуют ускоренному качественному развитию территорий и кластеров [19].

Методика и результаты. Для того чтобы качественно управлять креативным экономическим развитием, его нужно оценить. Методы оценки позволяют управлять развитием этапов структуры

производства: производством, распределением, обменом, потреблением.

Предлагаемый метод оценки креативного экономического развития регионов разработан на основе следующих предпосылок:

1) креативное экономическое развитие, в отличие от инновационного, осуществляется не только за счёт научно-технических проектов, но и за счёт проектов в сфере культуры и искусства, охватывается вся творческая деятельность человека и наиболее полно отражается совокупный результат творческой работы акторов региона;

2) креативное экономическое развитие осуществляется не только работниками, получающими компенсации за творческую работу, но и работниками, не получающими компенсации за творческую работу, тем самым, охватываются все творческие акторы;

3) творческий актор, в отличие от других акторов, осуществляет творческую деятельность;

4) результатом деятельности творческого актора является творческий проект.

Осмысление и решение проблемы определения креативного уровня региона и степени участия граждан в творческих проектах имеет нечёткие смысловые и методологические границы, на определённое очерчивание концептуального пространства которых и направлено данное исследование.

Авторами используется комплексный подход, а также абстрактно-логический и расчётно-конструктивный метод, которые способствуют раскрытию сущности выбранных параметров в контексте парадигмы создания творческих проектов как инновационных и креативных составляющих развития общества, а также влияния этих параметров на креативность экономических агентов в создании творческих проектов. Значительную часть методологии данного исследования составляет её эвристическая особенность. Это характеризуется тем, что при проведении данного исследования не было найдено конкретных статистических данных, так как требуемые для расчёта показатели являются нехарактерными для исследований в области экономики и социологии

ввиду сложности их вычисления. Сбор данных, необходимых для подсчёта показателей, проходил на основе статистической базы Федеральной службы государственной статистики. Также при написании данной статьи применялся метод абстрагирования, послуживший основой для концептуализации и контекстуального отображения проблемы исследования. Метод анализа применялся при расчленении сложных концептуальных объектов, таких как «творчество», «социум», «развитие», а метод синтеза – при составлении связки «общество – человек – проект», которая является кратким отражением влияния общества на человека при создании им творческого проекта.

Креативное экономическое развитие региона осуществляется творческими акторами. В отличие от инновационной экономики, которая концентрируется в основном на экономическом развитии за счёт научно-технологических разработок, креативная экономика помимо научно-технической сферы также охватывает сферу экономики творчества [20].

Индекс креативного экономического развития отражает степень участия экономических агентов в создании творческого продукта и определяется как совокупность выполненных научных, научно-технических, культурных и других работ, связанных с творческим мышлением экономического агента, направленным на создание нового, ранее не существовавшего продукта (материального, нематериального). Такую форму работы можно назвать «творческим проектом».

Творческий проект – это работа, удовлетворяющая следующим критериям:

- 1) творческий проект выполнен с помощью эвристического подхода;
- 2) продуктом творческого проекта является качественно новый или инновационный материал (вещь) или идея;
- 3) продукт творческого проекта обладает уникальностью.

Критерием принадлежности гражданина к креативному классу должна быть работа над творческим проектом.

В неоклассической экономической теории роль создателей креативного блага отдают креативному классу как работникам, занимающимся творческой интеллектуальной деятельностью и получающим за работу (выполненную, невыполненную) вознаграждение в виде заработной платы, роялти и других компенсаций [21]. В данном случае среди параметров для оценки креативного экономического развития берутся такие параметры, как удельный вес студентов в высших учебных заведениях, удельный вес аспирантов, удельный вес исследователей, имеющих учёную степень [22].

Однако в экспериментальной и поведенческой экономической теории к креативному классу следовало бы добавить людей, занятых на оплачиваемой работе неинтеллектуальной, нетворческой работой (рабочие, обслуживающие классы), но в свободное время занимающихся креативной деятельностью. Результаты самостоятельных или групповых творческих и исследовательских работ такого вида креативного класса могут как способствовать глобальным открытиям, влияя на подавляющее количество людей, так и затрагивать лишь небольшую часть аудитории. Другими словами, место работы или профессия не означают, что гражданин не является участником креативной экономики. Примером такого вида креативного класса являются представители низшего социального класса, не участвующие в производственно-трудовых отношениях, но создающие творческие блага.

Отдельным моментом является влияние и распространение созданных благ креативным классом. Например, интеллектуал долгие годы в свободное от основного места работы время занимался разработкой некоего устройства, которое облегчило бы жизнь многих людей, однако в результате несчастного случая его труды были уничтожены. Опираясь на институциональную экономическую теорию, можно сказать, что он понёс значительные транзакционные издержки, поэтому его работа и время, потраченное на неё, должны учитываться

при измерении затрат на креативное экономическое развитие региона.

Опираясь на эти мысли, определены факторы, влияющие на креативное экономическое развитие региона:

1) доля представителей креативного класса среди общего числа населения региона. В современных условиях данный показатель можно рассчитать лишь приблизительно;

2) время работы представителя креативного класса над творческим проектом;

3) количество средств и ресурсов, потраченных для выполнения творческого проекта;

4) качество выполненной работы, отражённой в виде реализованного, произведённого продукта, не дошедшего до потребителя. Данный параметр имеет такое же отношение к экономическому развитию, как риск и провалы влияют на оценку инвестиционного развития;

5) качество выполненной работы, отражённой в виде реализованного, произведённого продукта, дошедшего до потребителя, зависит от количества потребителей и значимости продукта. Например, лекарство от болезни, которая касается малого количества популяции, должно иметь не меньшую ценность, чем книга, которую прочитал почти каждый человек.

В ходе исследования альтернативных методов оценки индекса креативного экономического развития, предложенных другими авторами, найдено не было. Данные факторы определены экспертным методом и являются эвристическим определением.

Таким образом, взаимосвязь факторов, влияющих на креативное экономическое развитие, выражается в виде следующей формулы как метода оценки креативного экономического развития:

$$KЭР = ДПКК + ВРПКК + СРППП + РНДП + РДП,$$

где $KЭР$ – индекс креативного экономического развития;

$ДПКК$ – доля представителей креативного класса среди общего числа населения региона. Данный параметр выража-

ется в относительных единицах, т. е. если в регионе 15 % являются представителями креативного класса, то в формулу ставится значение 0,15;

$ВРПКК$ – общее среднее время работы креативного класса над творческим проектом. Рассчитывается исходя из данных представителя креативного класса. Параметр может иметь субъективную оценку, поэтому его значение способно отклоняться от объективных данных. Данный параметр выражается в относительных единицах и рассчитывается по формуле

$$1 - |1 - X^{0,02}|,$$

где X – число недель, потраченных на работу над творческим проектом.

Если в регионе среднее время работы над отдельным творческим проектом составляет одну неделю, то в формулу ставится значение 0,1. Если две недели, то 0,09, и т. д. Однако здесь следует проводить различие между формами творческих проектов, так как на разные варианты творческих проектов потребуют неодинаковое количество времени;

$СРППП$ – общее среднее количество средств и ресурсов, потраченных для выполнения творческого проекта. Данный параметр выражается в относительных единицах, т. е. если в регионе на выполнение творческих проектов затрачено 30 % валового регионального продукта, то в формулу ставится значение 0,3;

$РНДП$ – качество выполненной работы, отражённой в виде реализованного, произведённого продукта, не дошедшего до потребителя. Этот параметр рассчитывается исходя из данных представителя креативного класса. Параметр может иметь субъективную оценку, поэтому его значение способно отклоняться от объективных данных. Данный параметр выражается в относительных единицах, т. е. если в регионе до потребителя не дошло 100 творческих продуктов в месяц, то в формулу ставится значение 0,1;

$РДП$ – качество выполненной работы, отражённой в виде реализованного, произведённого продукта, дошедшего до по-

требителя. Данный параметр выражается в относительных единицах, т. е. если в регионе до потребителя дошло 100 творческих продуктов в месяц, то в формулу ставится значение 0,1.

Если $KЭР > 1$, то регион имеет высокий уровень креативного экономического развития. Если $0,8 > KЭР > 1$, то регион имеет средний уровень креативного экономического развития. Если $KЭР < 0,8$, то регион имеет низкий уровень креативного экономического развития.

Рассмотрим пример. В регионе X доля представителей креативного класса среди общего числа населения региона составляет 15 %, общее среднее время работы креативного класса над отдельным творческим проектом составляет пять недель, на выполнение творческих проектов затрачено 30 % валового регионального продукта, до потребителя не дошло 100 творческих продуктов в месяц, а дошло 200 творческих продуктов в месяц, то $KЭР = 0,15 + 0,09 + 0,3 + 0,1 + 0,2 = 0,84$.

Соответственно, можно считать, что регион X имеет средний уровень креативного экономического развития.

Заключение и выводы. В статье введено авторское определение креативного экономического развития регионов, отражающее совокупность творческих проектов в регионе, и разработан авторский метод оценки креативного экономического развития регионов, выражающийся в суммарной оценке параметров, определяющих креативность проекта. Значения параметров, приведённые в формуле взаимосвязи показателей креативности развития, определены эвристическим способом и требуют теоретического и эмпирического уточнения. Также в формуле не предусмотрены добавочные весовые коэффициенты, которые могут дать более точную оценку креативного развития экономики.

В статье определено, что индекс креативного экономического развития отражает степень участия экономических агентов в создании творческого продукта и определяется как совокупность выполненных

научных, научно-технических, культурных и других работ, связанных с творческим мышлением экономического агента и направленных на создание нового, ранее не существовавшего продукта.

В исследовании введено определение творческого проекта, а также критерии, которые он должен удовлетворять:

- 1) творческий проект выполнен с помощью эвристического подхода;
- 2) продуктом творческого проекта является качественно новый или инновационный материал (вещь) или идея;
- 3) продукт творческого проекта обладает уникальностью.

Также в исследовании были определены факторы, влияющие на креативное экономическое развитие региона:

- 1) доля представителей креативного класса среди общего числа населения региона;
- 2) время работы представителя креативного класса над творческим проектом;
- 3) количество средств и ресурсов, потраченных для выполнения творческого проекта;
- 4) качество выполненной работы, отражённой в виде реализованного, произведённого продукта, не дошедшего до потребителя;
- 5) качество выполненной работы, отражённой в виде реализованного, произведённого продукта, дошедшего до потребителя.

С помощью разработанной формулы расчёта индекса креативного экономического развития регионов можно рассчитывать индексы $KЭР$ в любом обществе и на любом уровне пространственной экономики. Данный индекс характеризует уровень и вовлечённость (осознанную и неосознанную конкретным индивидом) экономических агентов в креативное развитие экономики. Индекс креативности регионов необходим для определения творческой составляющей населения.

Опираясь на эти положения, можно сделать вывод, что креативное развитие экономики в значительной степени зависит от государственного и муниципально-

го сопровождения проектной деятельности экономических агентов, заключающейся в организационной и финансовой поддержке. Поэтому можно выделить два варианта развития креативной экономики:

1 вариант. Креативному классу уделяется мало внимания, и продукция креативного класса имеет прерывистый рост;

2 вариант. Креативному классу уделяется достаточно внимания, и продукция креативного класса имеет непрерывный рост.

В любом случае инновационность и креативность населения будут находить выход в виде реализованных и нереализованных проектов, однако пропускную способность разработки творческих проектов можно увеличить с помощью разных видов государственной поддержки.

Дальнейшие исследования в области разработки методов креативного экономического развития регионов могут быть направлены на уточнение параметров индекса креативного экономического развития регионов, а также на поиск практических вариантов получения статистических данных по заданным параметрам. Существуют-

щие методы оценки креативного экономического развития регионов затрагивают те категории творческих акторов, которые получают за работу (выполненную, невыполненную) вознаграждение в виде заработной платы, роялти и других компенсаций.

Разработанный метод включает в себя параметры, которые ранее не учитывались. А именно те параметры, которые напрямую затрагивают творческих акторов, занимающихся творческой деятельностью в «фоновом режиме», в то время как на основной и дополнительной работах занимаются нетворческой деятельностью. Предложенные параметры в разработанном методе креативного экономического развития регионов имеют варианты приближённых оценок расчёта, выполненных с помощью эвристического способа. Вследствие этого, ориентируясь на сложившиеся политико- и социально-экономические условия, необходимо продолжить проводить исследования по уточнению расчёта данных параметров и совершенствованию метода креативного экономического развития регионов.

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00683.

Список литературы

1. Старикова М.С., Безуглый Е.А., Шахов В.В. Креативный потенциал как основа инновационного развития региона // Вопросы инновационной экономики. 2018. Т. 8, № 2. С. 235-254.
2. Schumpeter J. Theory of Economic Development. Routledge, 1980. 320 p.
3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
4. Хикс Дж. Р. Мистер Кейнс и «классики». Попытка интерпретации // Экономика и математические методы. 2002. № 2. С. 57-65.
5. Иноземцев В.Л. К теории постэкономической социальной формации. М.: Телец, В, 1995. 336 с.
6. Лёш А. Пространственная организация хозяйства. М.: Наука, 2007. 664 с.
7. Флорида Р. Большая перезагрузка. Как кризис изменит наш образ жизни и рынок труда. М.: Классика-XXI, 2012. 240 с.
8. Landry Ch. The art of city making. Routledge, 2006. 496 p.
9. Hawkins J. Creative Economy: How People Make Money From Ideas. Allen Lane, 2001. 288 p.
10. Caves R. Creative Industries: Contracts Between Art and Commerce. Harvard University Press, 2002. 464 p.
11. Гилен П. Бормотание художественного множества. Глобальное искусство, политика и постфордизм. М. Ad Marginem, 2015. 288 с.
12. Евсеев А.С., Морозова Н.В., Кулагина А.Г. Оценка потенциала развития электротехнической промышленности Чувашской Республики // Атлантис Пресс. Достижения в области экономики, бизнеса и управления. 2020. № 131. С. 148-152.
13. Storper M. Keys to the City: How Economics, Institutions, Social Interaction, and Politics Shape Development. Princeton University Press: Princeton, NJ. 2013. 288 p.
14. Евсеев А.С., Петрова С.В., Антоновская Е.А. Становление России как локальной цивилизации в современных условиях // Фундаментальные исследования. 2020. № 10. С. 56-60.

15. Дьяков А.Ф., Платонов В.В. Восстановление интеллектуального потенциала высшей школы – основное условие формирования России завтрашнего дня // Энергетик. 2014. № 5. С. 3-7.
16. Hilty L., Aebischer B. ICT innovations for sustainability. Heidelberg, New York, Dordrecht, London: Springer. 2015. 470 p.
17. Yoon D. The regional-innovation cluster policy for R&D efficiency and the creative economy: With focus on daedeok innopolis // Journal of Science and Technology Policy Management. 2017. Vol. 8., No. 2. Pp. 206-226.
18. Njos R., Jakobsen S.E. Cluster policy and regional development: Scale, scope and renewal Regional Studies // Regional Science. 2016. Vol. 3, No. 1. Pp. 146-169.
19. Braunerhjelm Pontus, Maryann Feldmann. Cluster Genesis: Technology-Based Industrial Development. Oxford University Press: Oxford, 2007. 336 p.
20. Махалина О.М. Стимулы инновационного развития промышленных компаний и организаций // Организатор производства. 2011. № 1. С. 89-95.
21. Florida R. The Rise of The Creative Class and How It's Transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life. М.: Publishing house "Classic-XXI", 2005. 421 p.
22. Боос В.О., Гершман М.А., Куценко Е.С. Научный дайджест. Креативные специализации российских городов. М.: НИУ ВШЭ, 2022. 43 с.

Статья поступила в редакцию 18.10.2022

Принята к публикации 15.11.2022

Информация об авторах

ЕВСЕЕВ Артём Сергеевич – ассистент кафедры государственного и муниципального управления и региональной экономики, Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова. Область научных интересов – государственное и муниципальное управление; прогнозирование и планирование; региональная экономика. Автор 30 публикаций.

УРУСОВА Ирина Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова. Область научных интересов – экономические интересы, воспроизводственный процесс, институциональная экономика. Автор 100 публикаций.

UDC 332.1

<https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.40>

METHOD FOR ASSESSING THE CREATIVE ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS

A. S. Evseev[✉], I. N. Urusova

Chuvash State University named after I.N. Ulyanov,
29, Moskovsky Ave., Cheboksary, 428015, Russian Federation
sumerh@mail.ru[✉]

Keywords: *creative class; creative project; creative actor; regional economics; index of creative economic development*

ABSTRACT

The purpose of the study is to develop a method for assessing the creative economic development of regions. The research uses an integrated approach, as well as an abstract-logical and computational-constructive methods. **Results.** The authors' definitions of the creative economic development of regions, a creative project, and a creative actor were introduced; a method for assessing the creative economic development of regions was proposed. The factors influencing the creative economic development were also identified and clarified: the share of the creative class representatives among the total population of the region; the time spent by a creative class representative on the work on a creative project; the amount of funds and resources spent to accomplish a creative project; the quality of the work performed as reflected in the form of a realized manufactured product that has reached the consumer. **Conclusion.** The proposed method for assessing the creative economic development of regions allows for a fuller assessment of the creative potential in the region. The theoretical value of the paper materials is due to the fact that they develop the theory of creative class and deepen the understanding of the patterns of creative economic development in the region. In practice, the use of this method will make it possible to more accurately assess the size of the creative class and the specifics of its activities, and, based on this, to determine the missions, strategies, and programs for the socio-economic development of the region.

Funding: the study was supported by the Russian Foundation for Basic Research within the framework of scientific project No. 20-010-00683.

REFERENCES

1. Starikova M.S., Bezuglyy E.A., Shakhov V.V. Kreativnyy potentsial kak osnova innovatsionnogo razvitiya regiona [Creative potential as a basis for innovative development of the region]. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki* [Russian Journal of Innovation Economics]. 2018. Vol. 8, No. 2. Pp. 235-254. (In Russ.).
2. Schumpeter J. Theory of Economic Development. Routledge, 1980. 320 p.
3. Keynes J.M. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg. Izbrannoye [The General Theory of Employment, Interest and Money. Selections]. Moscow: Eksmo Publ., 2007. 960 p. (In Russ.).
4. Hicks J. R. Mister Keyns i "klassiki". Popytka interpretatsii [Mr. Keynes and the "Classics": A Suggested Interpretation]. Moscow: Direct-Media, 2007. 15 p. (In Russ.).
5. Inozemtsev V.L. K teorii postekonomicheskoy sotsial'noy formatsii [Towards the theory of post-economic social formation]. Moscow: Taurus, Century, 1995. 336 p. (In Russ.).
6. Lösch A. Prostranstvennaya organizatsiya khozyaystva [Spatial organization of the economy]. Moscow: Nauka, 2007. 664 p. (In Russ.).
7. Florida R. The Great Reset: How New Ways of Living and Working Drive Post-Crash Prosperity. Moscow: Publishing House "Classic-XXI", 2012. 237 p. (In Russ.).
8. Landry Ch. The art of city making. Routledge, 2006. 496 p.
9. Hawkins J. Creative Economy: How People Make Money From Ideas. Allen Lane, 2001. 288 p.
10. Caves R. Creative Industries: Contracts Between Art and Commerce. Harvard University Press, 2002. 464 p.
11. Gielen P. Bormotaniye khudozhestvennogo mnozhestva. Global'noye iskusstvo, politika i postfordizm [The murmuring of the artistic multitude. Global Art, Politics and Post-Fordism]. Moscow: Ad Marginem, 2015. 288 p. (In Russ.).
12. Evseev A.S., Morozova N.V., Kulagina A.G. Otsenka potentsiala razvitiya elektrotekhnicheskoy promyshlennosti Chuvashskoy Respubliki [Development Potential Assessment of Chuvash Republic Electrical Engineering Industry]. *Atlantis Press. Advances in Economics, Business and Management Research*. 2020. No. 131. Pp. 148-152. (In Russ.).
13. Storper M. Keys to the City: How Economics, Institutions, Social Interaction, and Politics Shape Development. Princeton University Press: Princeton, NJ, 2013. 288 p.
14. Evseev A.S., Petrova S.V., Antonovskaya E.A. Stanovleniye Rossii kak lokal'noy tsivilizatsii v sovremennykh usloviyakh [The formation of Russia as a local civilization in modern conditions]. *Fundamental'nyye issledovaniya* [Fundamental Research]. 2020. No. 10. Pp. 56-60. (In Russ.).
15. Dyakov A.F., Platonov V.V. Vosstanovleniye intellektual'nogo potentsiala vysshey shkoly – osnovnoye usloviye formirovaniya Rossii zavtrashnego dnya [Restoration of higher school intellectual capability – the basic condition for formation of Russia tomorrow]. *Energetik* [Energetic Journal]. 2014. No. 5. Pp. 3-7. (In Russ.).
16. Hilty L., Aebischer B. ICT innovations for sustainability. Heidelberg, New York, Dordrecht, London: Springer, 2015. 470 p.
17. Yoon D. The regional-innovation cluster policy for R&D efficiency and the creative economy: With focus on daedeok innopolis. *Journal of Science and Technology Policy Management*. 2017. Vol. 8, No. 2. Pp. 206-226.
18. Njos R., Jakobsen S.E. Cluster policy and regional development: Scale, scope and renewal *Regional Studies*. 2016. Vol. 3, No. 1. Pp. 146-169.
19. Braunerhjelm Pontus, Maryann Feldmann. Cluster Genesis: Technology-Based Industrial Development. Oxford University Press: Oxford, 2007. 336 p.
20. Mahalina O.M. Stimuly innovatsionnogo razvitiya promyshlennykh kompaniy i organizatsiy [Stimuli of innovative development of the industrial companies and the organizations]. *Organizator proizvodstva* [Organizer of Production]. 2011. No. 1. Pp. 89-95. (In Russ.).
21. Florida R. The Rise of The Creative Class and How It's Transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life. M.: Publishing house "Classic-XXI", 2005. 421 p.
22. Boos V.O., Gershman M.A., Kuzenko E.S. Nauchnyy dayzhest. Kreativnyye spetsializatsii rossiyskikh gorodov [Scientific digest. Creative specializations of Russian cities]. Moscow: NRU HSE, 2022. 43 p. (In Russ.).

The article was received 18.10.2022

Accepted for publication 15.11.2022

For citation: Evseev A. S., Urusova I. N. Method for Assessing the Creative Economic Development of Regions. *Vestnik of Volga State University of Technology. Ser.: Economics and Management*. 2022. No. 3-4 (55). Pp. 40-48. DOI: <https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.40>

Information about the authors

Artem S. Evseev – Assistant Lecturer, Department of Public and Municipal Administration and Regional Economics, Chuvash State University named after I.N. Ulyanov. Research interests – public administration, forecasting and planning, regional economics. Author of 30 publications.

Irina N. Urusova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Finance, Credit and Economic Security, Chuvash State University named after I.N. Ulyanov. Research interests – economic interests, reproduction process, institutional economics. The author of 100 publications.