

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА REGIONAL AND SECTORAL ECONOMY

УДК 332.1

<https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.27>

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

А. В. Мухачёва^{1✉}, А. С. Хотишова², А. А. Парфенов³

¹ Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
Российская Федерация, 117997, Москва, Стремянный переулок, 36

² Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого,
Российская Федерация, 173015, Великий Новгород, ул. Псковская, 3

³ Псковский государственный университет,
Российская Федерация, 180000, Псков, пл. Ленина, 2
oblakkko@mail.ru✉

Аннотация. Одной из главных проблем развития экономики России остаётся значительная территориальная дифференциация регионов относительно распределения природно-климатических, трудовых, рекреационных, материальных ресурсов, близости к их источникам и потенциальным потребителям продукции. В статье для оценки социально-экономического положения регионов Северо-Западного федерального округа рассмотрены такие из них, как ВРП на душу населения, уровень безработицы, инфляция, инвестиции в основной капитал и пр. Их анализ в очередной раз подтвердил факт наличия в округе глубокой дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития. Сравнение позволило определить наиболее успешные и отстающие регионы рассматриваемого федерального округа. Методологической базой являются открытые статистические данные, подвергаемые экономико-статистическому анализу. Результаты исследования применимы прежде всего в сфере регионального и муниципального управления для регулирования социально-экономической дифференциации развития территорий.

Ключевые слова: дифференциация регионов; региональная экономика; социально-экономические показатели; социально-экономическое развитие

Введение. Одной из главных проблем экономического развития экономики России остаётся значительная территориальная дифференциация регионов относительно распределения природно-климатических, трудовых, рекреационных, материальных ресурсов, близости к их источникам и потенциальным потребителям продукции. Имеются как экономически развитые реги-

оны с передовыми технологиями, мощной ресурсной базой, так и регионы с серьёзным дефицитом указанных факторов, признаваемых депрессивными, или регионами-донорами. С каждым годом продолжается тенденция увеличения разрыва между уровнями развития субъектов, которое также стимулируется вызовами эпидемиологического и политического характера.

© Мухачёва А. В., Хотишова А. С., Парфенов А. А., 2022.

Для цитирования: Мухачёва А. В., Хотишова А. С., Парфенов А. А. Анализ социально-экономического развития регионов Северо-Западного федерального округа // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Сер.: Экономика и управление. 2022. № 3-4 (55). С. 27-39. DOI: <https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.27>

Усиление проблем регионального развития России связано с необходимостью устранения дифференцированности социально-экономического положения регионов, поэтому появляется необходимость рассматривать состав и положение отраслей хозяйственной деятельности как каждого федерального округа, так и его субъектов. Анализ экономического развития субъектов государства и его округов играет важную роль в региональной экономике. С его помощью можно определить, в каких сферах и отраслях конкретному региону необходимо улучшить свои показатели и положение в целом, чтобы наиболее эффективно выстраивать специализацию и разделение труда, повышать конкурентоспособность собственных отраслей, выстраивать наиболее выгодное взаимодействие с другими территориями.

Социально-экономическое развитие регионов округа невозможно оценить с помощью одного или даже некоторого набора показателей, так как условия протекания этого процесса довольно разнообразные, также различны и объёмы вовлечённых финансовых и материальных ресурсов. Тем не менее, имеются ключевые показатели социально-экономической эффективности развития региона, принятые в статистическом анализе и доказавшие свой инструментальный потенциал.

Процветание государства может наблюдаться при условии, если будет обеспечено стабильное развитие всех его субъектов. В настоящее время происходит усиление значимости регионального развития для российской экономики ввиду территориального масштаба и экономической неоднородности страны. На основании оценки уровня развития субъекта можно определить, насколько эффективно регион осуществляет экономическую политику и какова степень его развития по сравнению с остальными [1].

Цель проводимого исследования состоит в анализе социально-экономического положения и социально-экономической дифференциации регионов Северо-Западного федерального округа (СЗФО).

Теоретическая основа исследования. *Общая оценка СЗФО.* Северо-Западный федеральный округ по индикаторам своего развития считается одним из наиболее представительных округов страны. Именно поэтому анализ его социально-экономических показателей может помочь в выявлении различных проблем развития России в целом и их своевременном предотвращении.

Доля округа в общей численности населения России на 2021 год составляет 9,5 %. Промышленное производство играет главную роль в экономическом развитии округа, поскольку оно составляет треть его ВРП. Главной задачей развития Северо-Западного федерального округа считается принятие и осуществление таких действий, которые помогут улучшить качество проживания населения и его богатство, а также приведут к уменьшению различий условий жизни в регионах. На сегодняшний день такие меры направлены на совершенствование экономической базы, активизацию инвестиций и межрегиональное сотрудничество.

Прежде чем перейти к анализу социально-экономического развития регионов Северо-Западного федерального округа, рассмотрим существующие теоретические подходы к оценке различия социально-экономического положения территорий. А. Лавров, И. Заславский, Ф. Прокопов являются основателями политико-социального подхода к типологии регионов и оценке уровня их развития с использованием соответствующих показателей; К. Гусева, О. Грицай и А. Трейвиш говорили о существовании функционального, функционально-стоимостного, инвестиционного подходов; представители новосибирской школы предлагали дифференцировать регионы по уровню инновационной привлекательности (М.К. Бандман) [2].

О. В. Баканач и К. В. Гаус при анализе уровня социально-экономического развития региона особое внимание уделяют промышленному потенциалу, используют

показатели объема отгруженных товаров собственного производства, оборота промышленных предприятий, удельного веса работающих в промышленной сфере, данные о рентабельности промышленных предприятий, инфляции цен на их продукцию и т.д. [3]. Однако не все регионы, на наш взгляд, имеют промышленную детерминанту развития, но могут иметь высокие показатели развития сельского хозяйства, развития сферы услуг и т.д.

Информационное агентство «Эксперт РА» подразделяет регионы на локомотивы роста, опорные регионы, полюса роста, точки роста, регионы, не «определившиеся» с перспективой, «проблемные регионы», регионы особого внимания [4], однако их исследования устарели (датируются 2005 годом). Л. М. Григорьев, Ю. В. Урожаева, Д. С. Иванов предлагают для оценки социально-экономического развития регионов использовать показатели душевого ВРП, индикаторы структуры экономики, рыночной ориентации, качественных характеристик географического положения, институциональные факторы. Среди ключевых региональных групп исследователи выделили лидеров (столицы, сырьевые экспортноориентированные), развитые регионы (с элементами постиндустриальной экономики, со сбалансированной промышленностью, с опорой на сырье), со средним уровнем развития (промышленные, аграрно-промышленные), наименее развитые (сырьевые депрессивные, остальные аграрные республики) [5]. Е. А. Абрамова и А. Н. Ильченко предлагают схожий набор индикаторов для оценки социально-экономического развития регионов, рассчитанные на душу населения: объем инвестиций в основной капитал; доходы населения; потребительские расходы; валовой региональный продукт; оборот розничной торговли; средняя заработная плата [1].

Л. С. Шеховцова является приверженцем маркетингового подхода к оценке социально-экономических различий в региональной экономике и предлагает рас-

считывать интегральный показатель стратегической конкурентоспособности территории на основе ряда индексов, важное место среди которых имеет индекс инновационного развития [6].

Проект ТАСИС «Анализ развития регионов России» проводит классификацию территорий по следующим группам показателей: общие, демографические, уровень жизни, экономические, финансовые, структурные экономические. Целью проекта является оценка уровня и характерных черт адаптации регионов в связи с переходом к рыночной экономике. Важное место в оценке уровня социально-экономического развития региона согласно данному подходу занимают индекс промышленного производства и доходы населения [7].

Известный регионалист Н. В. Зубаревич предлагает выделять регионы, экономика которых пережила спад, ориентируясь на экспорт сырья и промышленной продукции первого передела (лидеры), некую серединную группу, к которой относится большинство регионов, аутсайдеров, в число которых входят слаборазвитые и депрессивные регионы [8].

За рубежом региональными исследованиями занимались многие ученые: Joaquim Guilhoto, Joaquim Guilhoto, Carlos Roberto Azzoni, Silvio Massaru Ichihara, Decio Katsushigue Kadota and Eduardo A. Haddad (производили оценку социально-экономического положения регионов Бразилии) [9], Pooja Sharma (изучали регионы Индии и Китая) [10]. На сайте Евростата можно найти актуальную информацию для оценки социально-экономического развития территорий Евросоюза [11]. Многие зарубежные исследования были посвящены влиянию пандемии на экономику отдельных регионов и стран [12]. Однако статистические стандарты каждой страны существенно различаются, поэтому не всегда возможно применить рассматриваемый зарубежными авторами статистический инструментарий для оценки социально-экономического развития регионов России.

Для анализа социально-экономического положения регионов Северо-Западного федерального округа в данном исследовании были использованы ключевые экономические показатели, такие как объем валового регионального продукта, объем инвестиций в основной капитал, уровень безработицы, индекс потребительских цен, среднедушевые и реальные денежные доходы на душу населения.

Результаты исследования. Анализ ВРП округа и его регионов. Валовой региональный продукт – обобщающий показатель экономической деятельности региона. Он отражает общую стоимость всех произведенных конечных товаров и услуг на территории субъекта и является одним из основных параметров, показывающих экономическое развитие региона. На 2020 год Северо-Западный федеральный округ по размеру ВРП находился на четвертом месте в РФ (рис. 1). Это свидетельствует о его высоком уровне экономического развития.

Исходя из анализа ВРП регионов данного округа (рис. 2), можно сделать вы-

вод, что лидерами по показателю являются Санкт-Петербург и Ленинградская область. Это говорит об относительно динамичном развитии и росте районов. Псковская и Новгородская области, а также Республика Карелия имеют самые низкие значения ВРП.

Рассмотрим один из наиболее депрессивных регионов Северо-Западного федерального округа – Новгородскую область. С 2017 по 2019 год наблюдается повышение ВРП. Основной объем продукта области (около 60 %) создается в материальном производстве. В его структуре на 2019 год ведущими видами хозяйственной деятельности являлись обрабатывающие производства – 34 %; ремонт автотранспорта и мотоциклов – 13 %, а также работа по операциям с недвижимым имуществом – 8 %. Тем не менее, если анализировать индекс физического объема ВРП (рис. 3), который показывает, насколько увеличился физический объем без учета изменения цен, то на графике видно, что показатель не всегда увеличивался (2018 год).

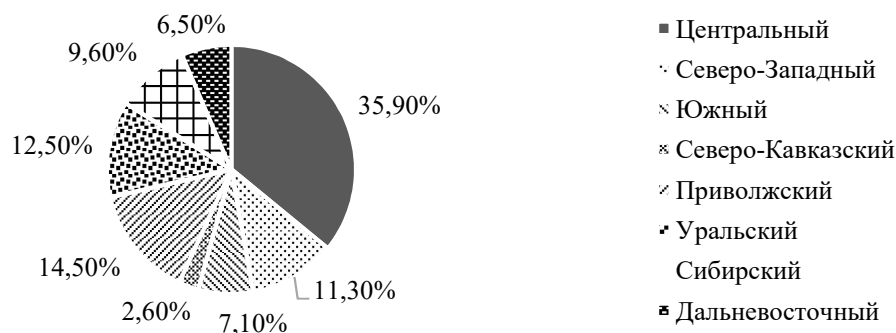


Рис. 1. Валовой региональный продукт по федеральным округам РФ, 2020 г., % (сост. по: [13])

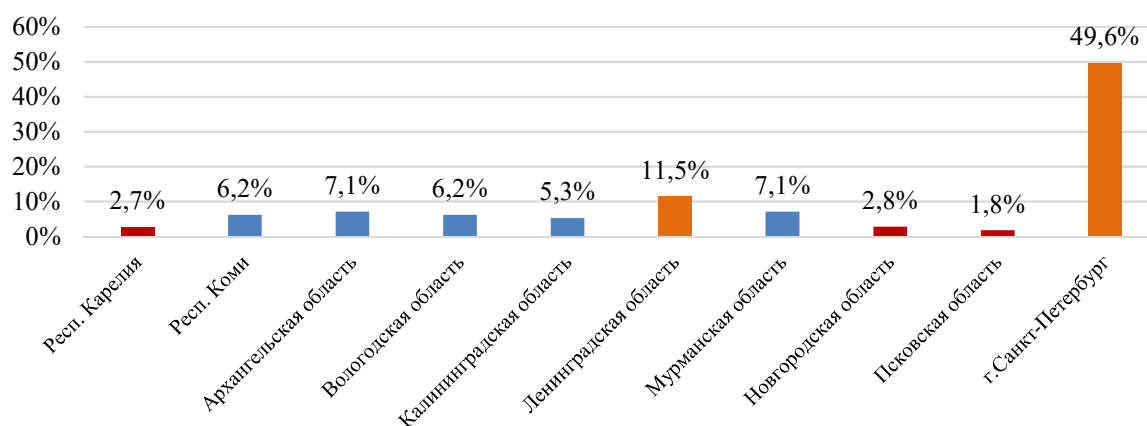


Рис. 2. Доля регионов СЗФО по показателю ВРП, % (сост. по: [13])



Рис. 3. Индекс физического объема ВРП Новгородской области в постоянных ценах, % к предыдущему году (сост. по: [13])

Для достижения наиболее высоких показателей требуется увеличение производственных мощностей и производительности труда. Предполагается, что к 2028 году объем ВРП области возрастет до 396,3 млрд рублей.

Безработица. Она ясно отражает макроэкономическую нестабильность и циклический характер экономики.

Северо-Западный федеральный округ всегда характеризовался низким уровнем безработицы. Так, с 2018 по 2019 год по Российской Федерации наблюдалось снижение численности безработных, в том числе и в рассматриваемом округе. Но пандемия внесла свои корректировки и из-за закрытия многих предприятий (в основном в сфере услуг) в 2020 году во всех

округах и регионах наблюдался рост уровня безработицы (рис. 4).

По данным исследования рабочей силы в I квартале 2021 года примерно 340 тысяч человек (4,6 % общей численности рабочей силы) не имели работы и находились в её активном поиске. В специальных органах службы занятости населения в конце марта 2021 года было зафиксировано около 146 тыс. людей, ищущих работу, что составило 2 % рабочей силы.

Несмотря на рост безработицы в округе, наиболее низкий процент безработицы зафиксирован в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Новгородской областях (рис. 5). Эти позиции они удерживают уже около 10 лет.

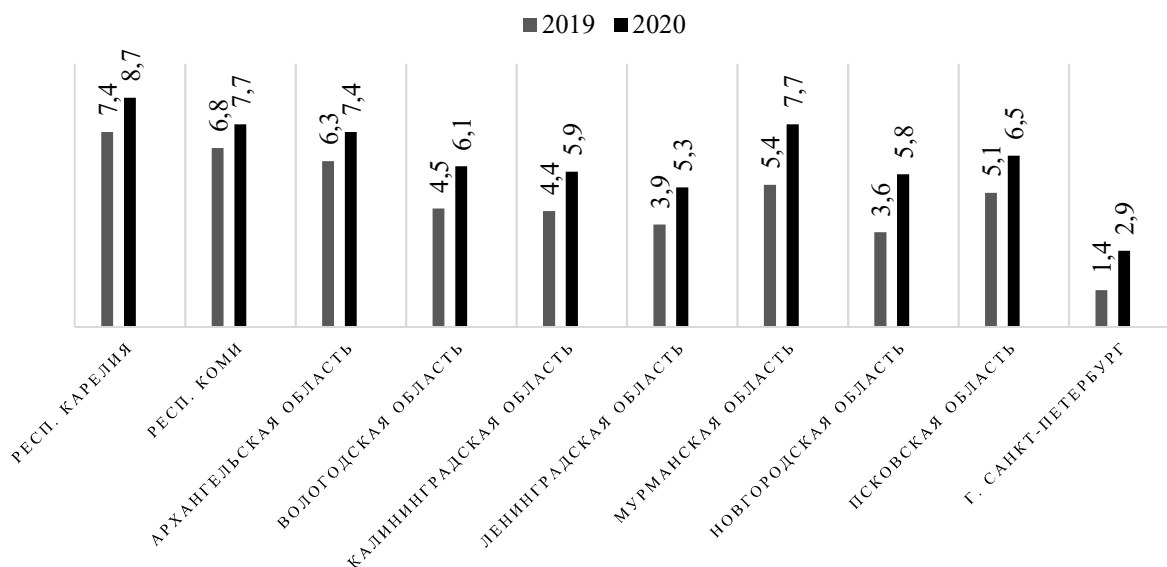


Рис. 4. Уровень безработицы регионов СЗФО, % (сост. по: [13])

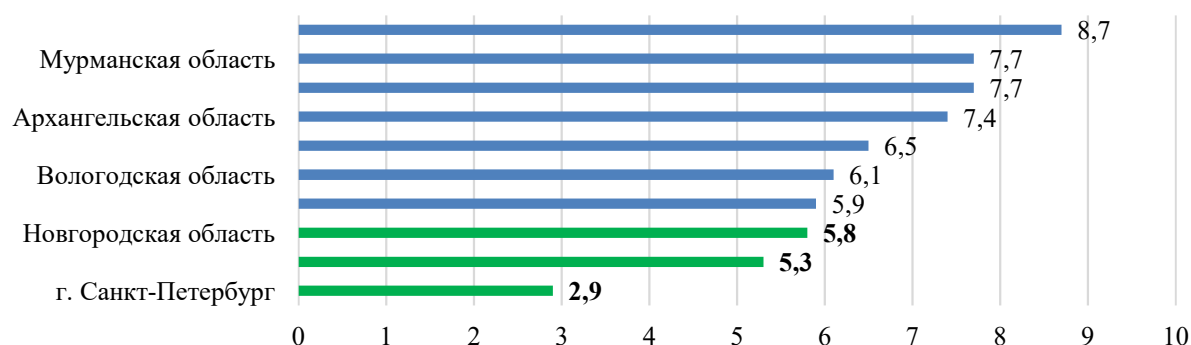


Рис. 5. Регионы с наиболее высоким уровнем безработицы в 2020 г., % (сост. по: [13])

В Новгородской области за 2020 год число безработных увеличилось с 11 тыс. до 16,7 тыс. человек. По сравнению с прошлым годом, наиболее значительное повышение доли безработных произошло в отношении населения в возрасте 20–24 года (на 3,6 %). По данным выборочного обследования рабочей силы в 2020 году, численность рабочей силы составила 288,3 тыс. человек, т. е. 48 % от общей численности населения. Коэффициент нагрузки незанятого населения на сто заявленных вакансий составил 125 человек, в 2019 году – 154 человека.

Медленный выход из кризисных ситуаций экономики неизбежно отражается на состоянии региональных рынков труда. Проблемой остаётся и то, что в регионах формируется мало новых рабочих мест. Это делает безработицу длительной и застойной.

Инвестиции. Считается, что СЗФО имеет достаточно высокую степень инвестиционной активности. В 2020 году объём инвестиций в основной капитал составил 2 204 724 млн руб., что на 5,5 % больше, чем в предыдущем году. Округ занимает четвёртое место по размеру инвестиционных вложений в РФ. Доля инвестиций в округе составила 11 % от общего объёма в стране.

Лидерами по объёму инвестиций в основной капитал являются Санкт-Петербург, Ленинградская и Архангельская области (рис. 6). На долю данных субъектов приходится соответственно 35, 21 и 9 % от общего объёма инвестиций в основной капитал в округе. Наименьшие значения инвестирования снова у Псковской (1,7 %) и Новгородской областей (1,9 %).



Рис. 6. Доля инвестиций регионов в основной капитал, % (сост. по: [13])

В Новгородской области в исследовании активности организаций в сфере инвестиций приняли участие 217 организаций (2020 год). По его результатам, вложение капитала совершали 37 % организаций, не имеющих отношения к лицам малого предпринимательства, и 63 % малых предприятий. В основном источниками финансирования для предприятий в 2020 году являлись собственные средства (86 %), также использовались кредитные и заёмные средства.

За последние несколько лет объём инвестиций в основной капитал области сократился. Прирост к 2020 году составил лишь 85 %. Это произошло в связи с окончанием крупного инвестиционного проекта государственной компанией «Российские автомобильные дороги» по строительству скоростной платной автомобильной дороги Москва – Санкт-Петербург. Проект осуществлялся как за счёт средств федерального бюджета, так и за счёт частных инвестиций.

За 2020 год в основной капитал поступило инвестиций (рис. 7) на 42,2 млрд руб., прогноз на 2028 год – 72 млрд руб. В структуре инвестиций наибольшую долю составляют машины и оборудование (48,2 %), здания и сооружения (41,8 %).

Инфляция. Проблема инфляции занимает важное место в экономике, поскольку изменения её показателей и последствия играют серьёзную роль в экономическом пространстве. Индекс потребительских цен является главным показателем, который характеризует степень инфляции. Он показывает отношение стои-

мости определённого набора товаров и услуг в ценах текущего периода к его стоимости в ценах базисного периода и характеризует, насколько изменился уровень стоимости на основную «корзину», приобретаемую населением для потребления. На рис. 8 можно видеть, что с 2019 по 2020 год во всех регионах округа наблюдалось повышение индекса.

Если рассматривать 2021 год, то годовая инфляция в Северо-Западном федеральном округе в сентябре по сравнению с августом составила 7,25 %, что чуть ниже показателя по России. В основном на повышение цен в округе оказали влияние увеличение затрат производителей и поставщиков и сокращение количества продукции, которую производители готовы продать на отдельных сегментах рынка из-за сложной эпидемиологической ситуации.

Инфляция в регионах также продолжает расти. В сентябре во всех субъектах СЗФО годовая инфляция возросла по сравнению с августом. Самая высокая в округе инфляция сложилась в Республике Карелия – 8,5 %. Самый низкий показатель инфляции зафиксирован в Ненецком автономном округе – 3,71 %.

Стоимость минимального набора для потребителя также растёт (рис. 9). В Северо-Западном федеральном округе с 2019 по 2020 год цена набора увеличилась на 7,9 %, в Новгородской области – на 8 %. Самая высокая стоимость набора в округе зафиксирована в Мурманской и Архангельской областях. Это обусловливается удалённостью регионов от центра.



Рис. 7. Инвестиции в основной капитал по Новгородской области в фактически действовавших ценах, млн руб. (сост. по: [13])

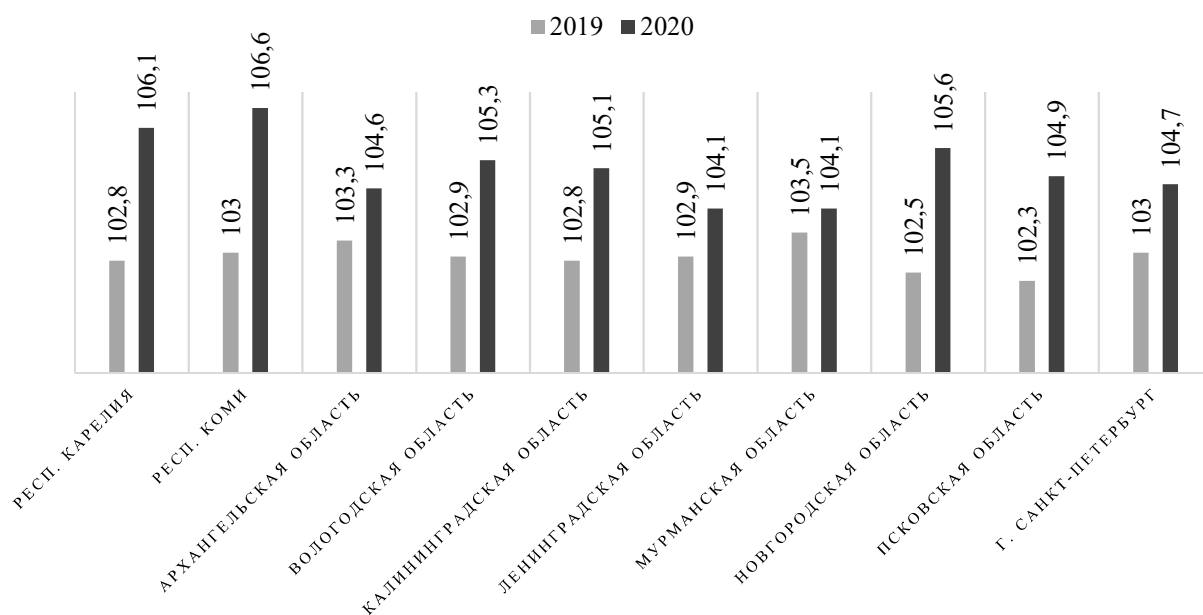


Рис. 8. Индексы потребительских цен, % (сост. по: [13])

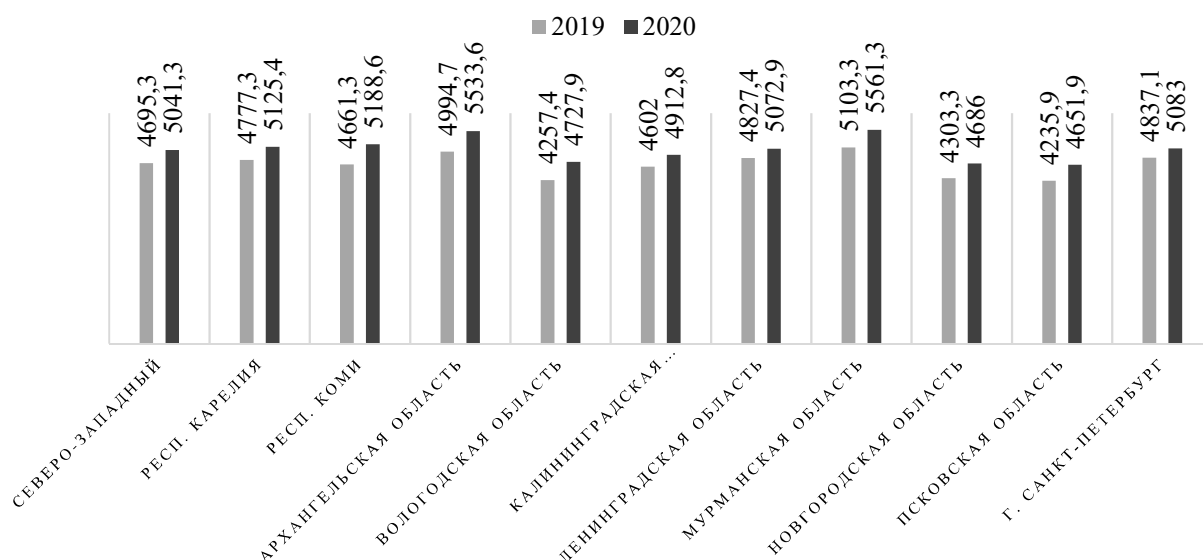


Рис. 9. Стоимость минимального (условного) набора на конец года, руб. (сост. по: [13])

Доходы населения. Наиболее точной характеристикой благосостояния людей и их уровня жизни являются доходы. Денежные доходы населения СЗФО находятся на среднем уровне. По итогам 2020 года среднедушевые денежные доходы населения в округе составили 39 366 руб. в месяц, что немного превышает среднюю величину по стране (36 073 руб.). По данному показателю только Центральный округ опережает Северо-Запад.

Среднедушевые доходы населения субъектов округа наглядно отражают существенное различие регионов (рис. 10). В 2020 году жители Ненецкого АО получали в среднем 84 147 руб. в месяц, что в 3,2 раза превосходит доходы жителей Новгородской области. Причиной этого является высокая заработная плата в нефтяной промышленности, которая довольно развита на данной территории. Помимо Новгородской области, самое низкое значение среднедушевых доходов наблюдается в Псковской области.



Рис. 10. Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. (сост. по: [13])

Изменение номинальных доходов является необъективным показателем, так как он не принимает во внимание инфляцию, поэтому наиболее точно положение населения характеризуют реальные денежные доходы, отражающие величину количества товаров и услуг, которые потребитель способен приобрести, владея своим номинальным доходом.

С 2018 по 2020 год реальные доходы населения в СЗФО сократились на 2,5 % (рис. 11). Тенденция сокращения, хоть и незначительная, наблюдалась и в регионах округа.

Что касается Новгородской области, то реальные доходы в 2020 году составили 96,8 %. Падение показателя происходит уже около семи лет в связи с тем, что темп ин-

фляции опережает рост номинальных доходов населения. В 2028 году доходы населения прогнозируются на уровне 102,7 %.

Для регулирования социально-экономической дифференциации в Северо-Западном федеральном округе используются те же механизмы, что и в большинстве регионов России – субсидирование регионов-реципиентов, наиболее отстающих по большинству социально-экономических показателей. Однако механизм субсидирования «слабых» все в меньшей степени поощряется федеральными органами власти в последнее десятилетие, уступая место стимулам самообеспечения, самостоятельного поиска новых инвестиционных проектов, активизации региональной предпринимательской активности [14].

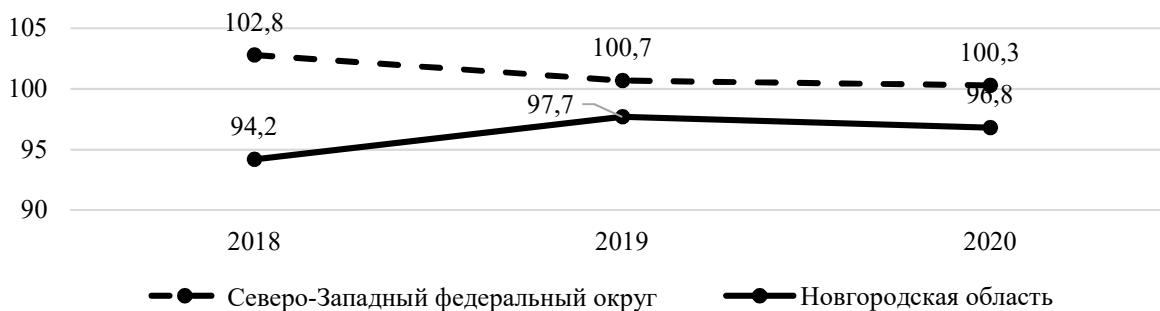


Рис. 11. Реальные денежные доходы населения, % к предыдущему году (сост. по: [13])

Специфической особенностью социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа, характерной разве что только для Центрального федерального округа, является существенное выделение по всем позициям г. Санкт-Петербурга и в ряде случаев – Ленинградской области. Некоторые исследователи даже предлагают рассматривать округ при исключении «ключевого региона», выделяя федеральные центры в отдельный кластер. Однако исключение города федерального значения Санкт-Петербурга из анализа не позволит сформировать целостную картину социально-экономического развития регионов округов, которые имеют зачастую тесные отраслевые связи с северной столицей России. Кроме того, между Санкт-Петербургом и соседними регионами регулярно происходит взаимообмен трудовыми ресурсами. Самые высококвалифицированные кадры с высокими запросами по заработной плате логично переезжают в Санкт-Петербург в поисках профессиональной самореализации и повышения уровня жизни. Однако данная тенденция не всегда имеет место: во-первых, в отдельных регионах, особенно северных территориях, спрос на специалистов определённых профессий существенно выше (как и заработная плата), во-вторых, не все граждане имеют желание и возможность проживать в крупном городе с семью миллионами жителей (повышенная заработная плата влечёт за собой повышенные расходы, особенно в части жилья, масштабы города делают проживание семей с детьми не слишком комфортным) [15].

Перед федеральными и региональными органами власти стоят обычно два взаимоисключающих вопроса: развивать доноров или помогать реципиентам [16]?

В пользу обоих вариантов есть весомые аргументы. В условиях рыночной экономики решения должны принимать согласно «свободной руке рынка», на основе естественной конкуренции за людей и ресурсы – этот факт, как уже указывалось выше, служит основанием поддерживаемой в последнее время позиции развития самообеспечения территорий. Выдача же субсидий, напротив, развивает у региональных органов власти навыки «выпрашивания» финансирования и не создаёт мотивации самостоятельно решать свои проблемы [17]. Однако каждый случай индивидуален и единое экономическое и политическое пространство страны не позволяет отказывать в поддержке «слабых», влечёт за собой требование соответствия минимальным стандартам жизни.

Выводы. Подводя итоги, следует отметить, что в Северо-Западном федеральном округе наблюдается существенное различие регионов по показателям. Пандемия оказала негативное воздействие на социально-экономическое развитие страны и её субъектов [18]. В основном лидерами являются Санкт-Петербург и Ленинградская область. Новгородская область, вместе с Псковской областью, уступают практически по всем показателям остальным регионам СЗФО и их среднероссийским значениям. Здесь очень высокая убыль населения, низкие доходы и слабая экономика. Лишь по уровню безработицы области показывают хорошее положение.

Управленческие механизмы региональных органов власти последних лет всё в большей степени делают акцент на развитии самообеспечения территорий взамен льготного финансирования, не развивающего стимулы экономической самостоятельности территорий.

Список источников

1. Абрамова Е. А., Ильченко А. Н. Методика сравнительного анализа социально-экономического положения регионов // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2009. № 3. С. 5-14.

2. Мстиславский П. С. Вопросы теории и методологии анализа качества жизни // Уровень жизни населения регионов России. 2002. № 2. С. 20-31.

3. Баканач О. В., Гаус К. В. Типология регионов РФ по уровню развития промышленного по-

тенциала // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: межвузовский сборник научных трудов. 2012. № 1. С. 15–21.

4. Потребности, доходы, потребление: методология анализа и прогнозирования народного благосостояния / Н.М. Римашевская, И.Л. Лахман, А.И. Левин и др.; отв. ред. Н.П. Федоренко, Н.М. Римашевская. М.: Наука, 1979. 240 с.

5. Григорьев Л. М., Урожаева Ю. В., Иванов Д. С. Синтетическая классификация регионов: основа региональной политики // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / под ред. Л.М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева. М.: ТЕИС, 2011. С. 340–342.

6. Морозова Е. А., Мухачёва А. В. Региональная социально-экономическая дифференциация в контексте экономического кризиса (на примере регионов Сибирского федерального округа) // Сибирская финансовая школа. 2016. № 5 (118). С. 33-40.

7. Морозова Е. А., Мухачёва А. В. Оценка различий в уровне экономического развития и качестве жизни населения регионов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13, № 2 (347). С. 312-326.

8. Зубаревич Н. В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. С. 264.

9. Matriz de Insumo-Produto do Nordeste e Estados: Metodologia e Resultados (Input-Output Matrix of the Brazilian Northeast Region: Methodology and Results) // Guilhoto Joaquim José Martins, Guilhoto Joaquim José Martins, Azzoni Carlos Roberto et al. (December 1, 2010). URL: <https://ssrn.com/abstract=1853629>.

10. Sharma Pooja. Role of Human Capital in Economic Growth: A Comparative Study of India and China (January 20, 2019). URL: <https://ssrn.com/abstract=3319224> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3319224>.

11. Официальный сайт Евростата. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения 17.10.2022).

12. Amutha D. Impact of COVID-19 on Various Sectors of the Economy (April 17, 2021). URL: <https://ssrn.com/abstract=3828508>.

13. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов: стат. сб. / Росстат. М., 2020. 456 с.

14. Клейнер Г. Б., Рыбачук М. А., Карпинская В. А. Стратегическое планирование и системная оптимизация национальной экономики // Проблемы прогнозирования. 2022. № 3(192). С. 6-15. DOI: 10.47711/0868-6351-192-6-15.

15. Балашов А. М., Петров А. Н. Экономический кризис 2020 года и проблемы дальнейшего экономического развития РФ // Теоретическая экономика. 2021. № 11 (83). С. 28-34.

16. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / под ред. Л. М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева. М.: ТЕИС, 2011. 357 с.

17. Андреева Е. И., Бычков Д. Г., Феоктистова О. А. Региональный рейтинг эффективности социальной поддержки нуждающихся // Проблемы прогнозирования. 2022. № 1(190). С. 55-64. DOI: 10.47711/0868-6351-190-55-64.

18. Valero Anna, van Reenen John. The Economic Impact of Universities: Evidence from Across the Globe. National bureau of economic research, Cambridge, 2016. Pp. 53-67.

Статья поступила в редакцию 04.09.2022

Принята к публикации 15.11.2022

Информация об авторах

МУХАЧЁВА Анна Валентиновна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательства и логистики, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. Область научных интересов – региональная и отраслевая экономика, менеджмент, предпринимательство. Автор 110 публикаций.

ХОТИШОВА Анастасия Сергеевна – специалист по внедрению программы воспитания и развития студентов, преподаватель курса саморазвития молодежи, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. Область научных интересов – саморазвитие, логистика, маркетинг, менеджмент.

ПАРФЕНОВ Арсений Андреевич – кандидат юридических наук, директор научно-исследовательского центра экспертиз и языкового тестирования, Псковский государственный университет. Область научных интересов – отраслевая и региональная экономика, юриспруденция, языковая экспертиза. Автор шести публикаций.

UDC 332.1

<https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.27>ANALYSIS OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF
THE REGIONS OF THE NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICTA. V. Mukhacheva^{1✉}, A. S. Khotishova, A. A. Parfenov³¹ Plekhanov Russian University of Economics,

36, Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation

² Novgorod State University named after Yaroslav the Wise,

3, Pskovskaya St., Veliky Novgorod, 173015, Russian Federation

³ Pskov State University,

2, Lenin Sq., Pskov, 180000, Russian Federation

oblakkko@mail.ru✉

Keywords: differentiation of regions; regional economy; socio-economic indicators; socio-economic development

ABSTRACT

Introduction. The relevance of the study is determined by the significant regional differentiation in the level of socio-economic development, the need for continuous monitoring of the state of individual subjects of the Russian Federation in order to maintain high quality of life of the population on the basis of a capacious and sufficient set of indicators (mainly statistical ones). **The study aims** to analyze the socio-economic situation and socio-economic differentiation of the regions of the Northwestern Federal District. **The object of the study** is the regions of the Northwestern Federal District. Assessment of the level of economic development is a complex multi-stage process which is based on an extended methodological toolkit and involves consideration of a number of indicators. Compared to the other federal districts of the Russian Federation, the Northwestern Federal District is quite well-developed in socio-economic terms, which is reflected in the high values of the key statistical indicators. **The results of the study** include a description of the key indicators of the socio-economic development of the regions of the Northwestern Federal District: gross regional product (GRP) per capita, unemployment rate, inflation rate, fixed capital investment, the cost of a minimum set of products, per capita cash income and real per capita cash income of the population. The analysis of the indicators once again confirmed the presence of significant differentiation of the regions within the district in terms of the level of socio-economic development. The comparison made it possible to determine the most successful and most backward regions of the federal district in question. For instance, St. Petersburg demonstrates unprecedentedly high rates of socio-economic development. Some researchers even suggest excluding this federal city from the sample for analysis to obtain unbiased estimates. Among the leaders are Leningrad, Arkhangelsk, and Murmansk oblast, whose rates were higher by a several-fold factor with regard to most indicators of socio-economic development. The Republic of Karelia, Novgorod and Pskov oblast are among the regions that are lagging behind. The results of the analysis also revealed the negative impact of the coronavirus pandemic on the socio-economic development of the territories. The selection of the most effective methods for managing regional development is being carried out; a shift towards ensuring self-sufficiency and financial autonomy of the territories has become increasingly obvious of late.

REFERENCES

1. Abramova E. A., Ilchenko A. N. Metodika sravnitel'nogo analiza sotsial'no-ekonomicheskogo olozheniya regionov [The comparison analysis method of socio-economic positions of regions]. *Sovremennyye naukoymkiye tekhnologii. Regional'noye prilozheniye* [Modern High Technologies. Regional Application]. 2009. No. 3. Pp. 5-14. (In Russ.).
2. Mstislavskiy P. S. Voprosy teorii i metodologii analiza kachestva zhizni [Issues of theory and methodology for analyzing the quality of life]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii* [Living Standards of the Population in the Regions of Russia]. 2002 No. 2. Pp. 20-31. (In Russ.).
3. Bakanach O. V., Gaus K. V. Tipologiya regionov RF po urovnyu razvitiya promyshlennogo potentsiala [Typology of the regions of the Russian Federation on the level of development of industrial potential]. *Problemy sovershenstvovaniya organizatsii proizvodstva i upravleniya promyshlennymi predpriyatiyami: Mezhvuzovskiy sbornik nauchnykh trudov* [Problems of improving the organization of production and management of industrial enterprises: Interuniversity collection of scientific papers]. 2012. No. 1. Pp. 15-21. (In Russ.).
4. Rimashevskaya N.M., Lakhman I.L., Levin A.I. et al. Potrebnosti, dokhody, potrebleniye: metodologiya analiza i prognozirovaniya narodnogo blagosostoyaniya [Needs, incomes, consumption: Methodology of analysis and forecasting of national welfare]. *Otv. red. N.P. Fedorenko, N.M. Rimashevskaya* [Gen. ed. by

N.P. Fedorenko, N.M. Rimashevskaya]. Moscow: Nauka, 1979. 240 p. (In Russ.).

5. Grigoriev L.M., Urozhayeva Yu.V., Ivanov D.S. Sinteticheskaya klassifikatsiya regionov: osnova regional'noy politiki [Synthetic classification of regions: the basis of regional policy]. *Rossiyskiye regiony: ekonomicheskyy krizis i problemy modernizatsii. Pod red. L.M. Grigorieva, N.V. Zubarevich, G.R. Khasaeva* [Russian Regions: Economic Crisis and Problems of Modernization. Ed. by L.M. Grigoriev, N. V. Zubarevich, G. R. Khasaev]. Moscow: TEIS, 2011. Pp. 340–342. (In Russ.).

6. Morozova E. A., Mukhacheva A. V. Regional'naya sotsial'no-ekonomicheskaya differentsiatsiya v kontekste ekonomicheskogo krizisa (na primere regionov Sibirskogo federal'nogo okruga) [Regional socio-economic differentiation in the crisis context (by example of the regions of the Siberian Federal District)]. *Sibirskaya finansovaya shkola* [Siberian Financial School]. 2016. No. 5 (118). Pp. 33–40. (In Russ.).

7. Morozova E. A., Mukhacheva A. V. Otsenka razlichiy v urovne ekonomicheskogo razvitiya i kachestve zhizni naseleniya regionov [Evaluating the difference of economic development and quality of life of the populations in regions]. *Natsional'nyye interesy: priority i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Security]. 2017. Vol. 13, No 2 (347). Pp. 312–326.

8. Zubarevich N. V. Sotsial'noye razvitiye regionov Rossii: problemy i tendentsii perekhodnogo perioda [Social development of Russia's regions: problems and trends in the transition period]. Moscow: LKI Publ., 2007. 264 p. (In Russ.).

9. Guilhoto Joaquim José Martins, Guilhoto Joaquim José Martins, Azzoni Carlos Roberto et al. Matriz de Insumo-Produto do Nordeste e Estados: Metodologia e Resultados (Input-Output Matrix of the Brazilian Northeast Region: Methodology and Results) (December 1, 2010). URL: <https://ssrn.com/abstract=1853629>.

10. Sharma, Pooja, Role of Human Capital in Economic Growth: A Comparative Study of India and China (January 20, 2019). URL: <https://ssrn.com/abstract=3319224> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3319224>.

abstract=3319224 or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3319224>.

11. Eurostat official website. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat> (reference date: 17.10.2022). (In Russ.).

12. Amutha D. Impact of COVID-19 on Various Sectors of the Economy (April 17, 2021). URL: <https://ssrn.com/abstract=3828508>.

13. Regiony Rossii. Osnovnyye sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli gorodov: stat. sb. [Regions of Russia. The main socio-economic indicators of cities. Stat. Comp.]. Rosstat. Moscow, 2020. 456 p. (In Russ.).

14. Kleiner G. B., Rybachuk M. A., Karpinskaya V. A. Strategicheskoye planirovaniye i sistemnaya optimizatsiya natsional'noy ekonomiki [Strategic planning and system optimization of the national economy]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of Forecasting]. 2022. No. 3 (192). Pp. 6–15. DOI: 10.47711/0868-6351-192-6-15. (In Russ.).

15. Balashov A. M., Petrov A. N. Ekonomicheskyy krizis 2020 goda i problemy dal'neyshego ekonomicheskogo razvitiya RF [The economic crisis of 2020 and the problems of further economic development of the Russian Federation]. *Teoreticheskaya ekonomika* [Theoretical Economics]. 2021. No. 11 (83). Pp. 28–34. (In Russ.).

16. Rossiyskiye regiony: ekonomicheskyy krizis i problemy modernizatsii. [Russian Regions: Economic Crisis and Problems of Modernization]. Ed. by L.M. Grigoriev, N. V. Zubarevich, G. R. Khasaev. Moscow: TEIS, 2011. 357 p. (In Russ.).

17. Andreeva E. I., Bychkov D. G., Feoktistova O. A. Regional'nyy reyting effektivnosti sotsial'noy podderzhki nuzhdayushchikhsya [Rating of the Russian Regions by the effectiveness of social support]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of Forecasting]. 2022. No. 1(190). Pp. 55–64. DOI: 10.47711/0868-6351-190-55-64. (In Russ.).

18. Valero Anna, van Reenen John. The Economic Impact of Universities: Evidence from Across the Globe, National bureau of economic research, Cambridge. 2016. Pp. 53–67.

The article was received 01.11.2022

Accepted for publication 15.12.2022

For citation: Mukhacheva A. V., Khotishova A. S., Parfenov A. A. Analysis of the Socio-Economic Development of the Regions of the Northwestern Federal District. *Vestnik of Volga State University of Technology. Ser.: Economics and Management*. 2022. No. 3–4 (55). Pp. 27–39. DOI: <https://doi.org/10.25686/2306-2800.2022.3-4.27>

Information about the authors

Anna V. Mukhacheva – Candidate of Economic Sciences, Docent, Associate Professor, Department of Entrepreneurship and Logistics, Plekhanov Russian University of Economics. Research interests – regional and sectoral economy, management, entrepreneurship. Author of 110 publications.

Anastasia S. Khotishova – specialist responsible for the introduction of the Student Education and Development Program; lecturer for the Youth Self-Development course, Novgorod State University named after Yaroslav the Wise. Research interests – self-development, logistics, marketing, management.

Arseny A. Parfenov – Candidate of Juridical Sciences, Director, Scientific Research Center for Examinations and Language Testing, Pskov State University. Research interests – sectoral and regional economy, jurisprudence, language examination. Author of 6 publications.